

Evaluación proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”

## INFORME DEL ESTUDIO DE CASO

# ESCUELA DE BUENOS AIRES DE HORQUETAS DE SARAPIQUÍ

Equipo de Evaluación:  
María José Vega y Marjorie Valerín, MIDEPLAN  
Rafael Martínez y Mario Segura, MEP  
Mayela Zúñiga, GIZ (Responsable de elaboración del Informe)  
Susan Francis, Consultora

San José, Noviembre 2013



## PRESENTACIÓN

*“Que reconozcan que la educación inclusiva es un proceso permanente, cuyo objetivo es ofrecer una educación de calidad para todos, respetando la diversidad y las distintas necesidades y aptitudes, características y expectativas de aprendizaje de los educandos y de las comunidades, eliminando toda forma de discriminación” (UNESCO, 2008).*

El párrafo anterior ha sido recuperado de la presentación que hace la UNESCO sobre el enfoque de educación inclusiva, en la actividad celebrada en Ginebra en el año 2008, en tanto a nuestro criterio expresa de forma muy acertada los elementos centrales de este enfoque y sus aspiraciones, mismas que han orientado la revisión del trabajo impulsado por el Equipo Institucional de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, en el presente ejercicio evaluativo.

Un proceso de mucha satisfacción para el equipo de evaluadores que asumimos la tarea de hacer la revisión de su esfuerzo, y de compartir al menos por dos días, la cotidianidad de su espacio educativo. Periodo en el cual nos permitió experimentar un ambiente educativo, en el que se lucha cotidianamente por marcar diferencias y hacer de la educación un proceso de disfrute, de aprendizaje, y de colaboración para los niños y niñas que asisten a este centro educativo, como para sus docentes y todo el equipo de apoyo.

Agradecemos profundamente a todo el equipo de la escuela, particularmente a los miembros del Equipo Institucional, y a su Director por todo el apoyo y colaboración para con el equipo evaluador.

Finalmente dejamos a su consideración el presente informe, esperando que el mismo pueda ser un insumo para que continúen con el reto de hacer inclusiva la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí.

Equipo de Evaluación

## Contenido

i.	Resumen Ejecutivo .....	8
ii.	Propuesta metodológica para el estudio de caso.....	9
I.	CONTEXTO DEL ESTUDIO DE CASO .....	11
1.1	Ubicación y características socio geográficos del entorno escolar.....	11
1.2	Características del Centro Educativo (CE).....	12
II.	PROCESO DE APLICACIÓN DEL ÍNDICE DE INCLUSIVIDAD .....	15
2.1	El involucramiento en el proyecto: Intenciones y propósitos del CE.....	15
2.2	Descripción de las Acciones desarrolladas .....	16
2.3	Caracterización de las formas de participación, involucramiento y acogimiento .....	20
2.4	Condiciones que favorecieron o limitaron la implementación.....	22
2.5	Descripción de los recursos disponibles .....	23
2.6	Principales resultados y logros identificados por la C E.....	24
III.	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN .....	25
	Fase 1 Construcción y aprobación del proyecto.....	25
	Fase 2 Proceso de capacitación a los equipos de trabajo.....	27
	Fase 3 Estudio del contexto escolar .....	27
	Fase 4 Ejecución del proyecto .....	28
	Fase 5 Acompañamiento pedagógico a las instituciones educativas .....	29
	Fase 6 Seguimiento a la propuesta.....	30
	Fase 7 Evaluación y sistematización .....	30
IV.	CONCLUSIONES .....	31
V.	RECOMENDACIONES .....	36
VI.	BIBLIOGRAFÍA .....	37
VII.	Anexos .....	39

### Índice de Cuadros

Cuadro 1: Matrícula inicial, aprobación y reprobados de la Escuela Buenos Aires de Sarapiquí.....	13
Cuadro 2: Rendimiento Académico por asignaturas de Español, Estudios Sociales, Matemática. Ciencias e Inglés de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí 2011.....	14
Cuadro 3: Rendimiento Académico por asignaturas de español, Estudios Sociales, Matemática. Ciencias e Inglés de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí 2012.....	14
Cuadro 4: Opinión del personal docente acerca del proyecto de Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación inclusiva, 2013. ....	18

### Índice de Gráficos

Gráfico 1: Opinión positiva del personal docente acerca del proceso de comunicación y participación en el Proyecto de Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación inclusiva, 2013.....	20
Gráfico 2: Participación de los y las estudiantes en distintas actividades de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 2013 .....	21



### **Siglas y acrónimos utilizados**

<b>CAEI</b>	Comisión de Apoyo a la Educación Inclusiva
<b>CENAREC</b>	Centro Nacional de Recursos para la Educación Educativa
<b>FOCEVAL</b>	Programa de Fomento de las Capacidades de Evaluación en Centroamérica
<b>GIZ</b>	Agencia Alemana de Cooperación al Desarrollo
<b>MEP</b>	Ministerio de Educación Pública
<b>MIDEPLAN</b>	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica
<b>PNUD</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>UCR</b>	Universidad de Costa Rica
<b>UNED</b>	Universidad Estatal a Distancia
<b>UNESCO</b>	La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

## i. Resumen Ejecutivo

El proceso evaluativo del proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación Inclusiva”, presenta cinco objetivos claramente definidos, de los cuales, los dos primeros responden al proceso de evaluación en el centro educativo:

- Determinar el nivel de logro de los objetivos del Proyecto “Apoyo a la Gestión Pedagógica ejecutado en centros educativos de calidad con orientación inclusiva”.
- Valorar la sostenibilidad de las prácticas impulsadas y los resultados alcanzados por el proyecto.
- Identificar lecciones aprendidas que impulsen la gestión de la transformación de los centros educativos hacia la educación inclusiva.
- Sistematizar la experiencia educativa del proyecto como insumo de divulgación a otras audiencias.
- Favorecer un aprendizaje crítico de los lineamientos orientados hacia la evaluación impulsados por MIDEPLAN.

La metodología de abordaje de esta evaluación se caracterizó por ser un proceso que considera que los contextos de intervención educativa requieren diseños evaluativos que focalicen la dinámica con miras en el mejoramiento de la gestión, donde los resultados puedan ser tomados como insumos para la toma de decisiones oportunas. Para lograr lo anterior, se propuso el modelo CIPP: Contexto, Insumos, Procesos y Productos el cual ofreció una oportunidad de desarrollar un estudio que posibilitó examinar el contexto, metas, recursos, implementación y resultados de un programa o proyecto público, y está diseñado para proporcionar información detallada para los gestores del proyecto, puedan guiar operaciones e identificar áreas de mejoras.

Por otra parte, las condiciones de desarrollo del proyecto han generado una importante diversidad de manifestaciones de la implementación del Índice de Inclusión en cada centro educativo, por lo que se hizo necesario asumir el enfoque metodológico de estudios de caso, que permitiera reconocer a cada centro educativo como una unidad de análisis para conocerla con profundidad e identificar los procesos y resultados que se generaron.

El presente caso se refiere a la evaluación que se realiza a la aplicación del proyecto de “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”, aplicado en la escuela de Atención Prioritaria de Buenos Aires de Sarapiquí, durante los cursos lectivos del 2011 y 2012. El proyecto consistía en la aplicación de las cinco etapas del Índice de Inclusividad según la propuesta de Ainscow y Booth. (2002), con el fin de determinar qué tan inclusivo es el Centro Educativo. El proyecto fue propuesto a la escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, por la Comisión de Apoyo a Centros Educativos de Calidad con una Orientación Inclusiva de la Dirección de Desarrollo Curricular del Ministerio de Educación Pública. (CAEI).

Dentro de las principales conclusiones que se llega en la presente evaluación de caso, es que si bien el proyecto ha permitido sensibilizar a la mayoría del personal docente y estudiantes, la toma de conciencia de las relaciones interpersonales que existen en el CE y las relaciones distantes que mantiene el CE con la comunidad educativa, hace que haya avanzado a ritmo muy lento.

Por otra parte, dentro de las recomendaciones del proceso de evaluación son las siguientes:

- Que haya intercambio con otros centros educativos para enriquecerse de su experiencia y de sus procesos.

- Coordinar y compartir experiencias con centros educativos que no forman parte del proyecto para que otros también puedan ir incorporándolo.
- Que hayan mecanismos de divulgación del proyecto y de los resultados en los centros para que pueda seguir aprendiendo.
- 

Si la decisión del CE, es continuar con el proyecto, sería de mucha importante realizar un plan de contingencia con los resultados arrojados por el Diagnóstico Institucional, principalmente para acercar a los padres y madres de familia al centro educativo y para mejorar las relaciones interpersonales del centro educativo.

## ii. Propuesta metodológica para el estudio de caso

La experiencia en la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí se realizó la visita de campo el día 23 de julio de 2013 y se orientó con la siguiente agenda de trabajo:

Hora	Actividad	Participantes
8:00- 8:35	Presentación Principales objetivos de la visita Plan de trabajo	- Dirección Equipo Evaluador Mario Segura*
8:15	Cuestionario Docentes  Cuestionario Estudiantes	Docentes Estudiantes Equipo Evaluador *Mónica Bermúdez Mario Segura
8:00- 9:35	Entrevista a la señora Directora MSc. Sonia Jaén Jaén	Director/a Equipo evaluador: *María José Vega
8:35- 9:35	Entrevista Personal Administrativo	Personal Administrativo Equipo Evaluador Mónica Bermúdez *Mario Segura
8:35 – 9:45	Taller 20 Estudiantes seleccionados de los niveles V grado y VI grado	Estudiantes Primaria Equipo Evaluador María José Vega Fabiola Bernal*
9:45 – 10: 15	Entrevista grupal Equipo Institucional	Equipo Institucional Equipo Evaluador María José Vega*
10:05 a 12:10 pm	Entrevista grupal (5) Docentes.	Docentes Equipo Evaluador *Fabiola Bernal
10:05 a 12:10 pm	Entrevista grupal (3) Equipo Institucional.	Docentes Equipo Evaluador *María José Vega

Hora	Actividad	Participantes
1:15 pm- 1:50pm	Personal Técnico Administrativo	Personal Técnico Administrativo Equipo Evaluador Mario Segura*
3:00 - 4:00	Entrevista grupal Familia	Familia Grupos de apoyo Equipo Evaluador Mario Segura* María José Vega
Se le entregan a los estudiantes de V y VI nivel.	Cuestionario Familia	Equipo Institucional Equipo Evaluador Mario Segura* Mónica Bermúdez

Fuente: Producción propia. \* Moderador

El proceso de aplicación de guías de entrevistas, talleres y cuestionarios se desarrolló según las indicaciones dadas en el diseño evaluativo. Además siguió como condiciones de aplicación lo siguiente:

- En todos los momentos establecidos se expusieron los objetivos de la evaluación y el valor de participación de los y las integrantes de la escuela visitada.
- La agenda se coordinó con la Directora del Centro Educativo (CE), según las condiciones que consideren pertinentes para su desarrollo.
- Los registros de conversaciones con dispositivos como grabadores u otros deben tener el visto bueno de los y las participantes.
- Las conversaciones y talleres serán registrados en formatos escritos.
- Los ajustes en la visita de campo se realizaron tratando de interferir lo menos posible con la dinámica convenida, ni el horario lectivo del CE.

Se aplicó cuestionarios a los siguientes grupos:

Miembros de la comunidad educativa.	Número de cuestionarios aplicados	Porcentaje de devolución
Estudiantes	99	50
Personal Docente	38	89,47
Familias	99	50

Participaron del Taller de indagación 5 docentes de las siguientes secciones: K1, 1-2, 2-A, 3-B, 4-A, 5-B, 6-B, Aula Integral, Computación, Inglés, Educación Física. la Orientadora, Socióloga y Psicóloga del CE. En el caso del personal Administrativo se unificó con el técnico docente y participaron 4 personas.

La metodología para la recopilación de información que se realizó, fue la aplicación de un cuestionario a 34 docentes, a 99 estudiantes (2 grupos de V de 4-A y un grupo de sexto de 58 estudiantes entre ambos niveles) y 99 padres y madres de familia de las secciones de quinto y

**Evaluación Proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”**

sexto niveles. Además, se efectuaron entrevistas a profundidad a la señora Directora, a tres personas del Equipo Interdisciplinario que a su vez forman parte del Equipo Institucional del proyecto de “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”, a cinco madres de familia y a cuatro del personal administrativo.

Además, se aplicó un taller con 20 estudiantes de quinto y sexto niveles y otro con seis docentes del II Ciclo.

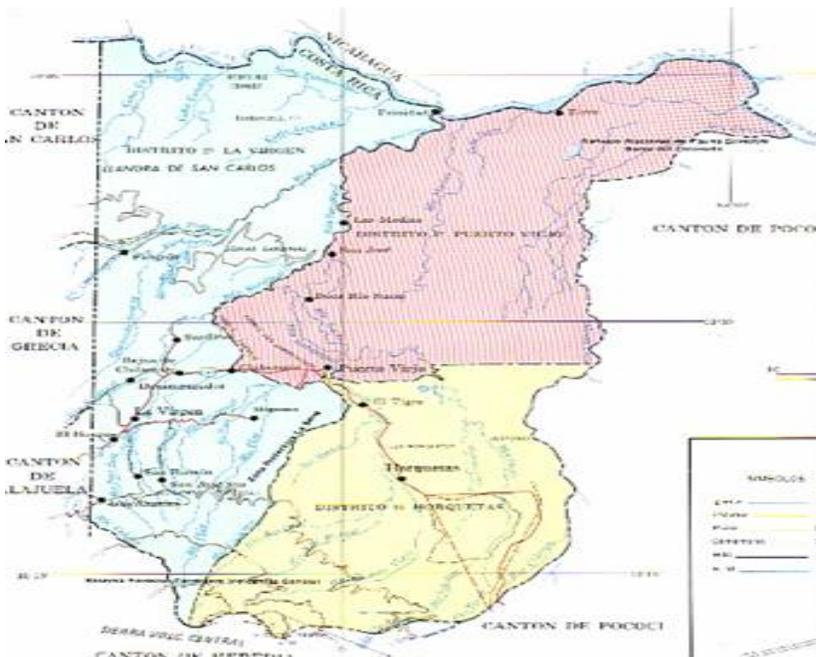
Para contrastar la información se utilizaron los instrumentos de gestión y planificación con que cuenta el Centro Educativo:

- a. Diagnóstico institucional (2011-2013).
- b. Plan de Mejoramiento Continuo (2013).
- c. Fórmula 14. (2011-2012).
- d. Datos estadísticos del Departamento de Análisis Estadístico del Ministerio de Educación Pública (MEP).

## I. CONTEXTO DEL ESTUDIO DE CASO

### 1.1 Ubicación y características socio geográficos del entorno escolar

Sarapiquí es el cantón número 10 de la provincia de Heredia (Costa Rica). De acuerdo al Atlas de Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica (2011, p. 63), presenta un desarrollo humano desfavorable, con una población de 72640 habitantes en el año 2009. Las principales actividades agropecuarias del cantón son piña, follaje y plantas ornamentales, maíz, cacao, cardamomo, cítricos, banano, palmito, árboles frutales y la ganadería. A continuación se presenta el Mapa del Cantón de Sarapiquí:



Fuente: [Http://www.google.co.cr/url?sa=i&source=images&cd=&cad=rja&docid=IZKCNJeGhhyzPM&tbid=ad8kQ7lLQ6a2cM:&ved=0CagQjRwwAA&url=http%3A%2F%2Fwww.sitiosdecostarica.com%2Fcantones%2FHeredia%2Fsarapiqui.htm&ei](http://www.google.co.cr/url?sa=i&source=images&cd=&cad=rja&docid=IZKCNJeGhhyzPM&tbid=ad8kQ7lLQ6a2cM:&ved=0CagQjRwwAA&url=http%3A%2F%2Fwww.sitiosdecostarica.com%2Fcantones%2FHeredia%2Fsarapiqui.htm&ei)

Sarapiquí es uno de los cantones más extensos de Costa Rica. Su superficie de 2 140, 54 km<sup>2</sup> equivale a poco más del 80% de la superficie total de la provincia de Heredia y mantiene una posición con respecto a los demás cantones de 410.

Al sur del cantón se localiza parcialmente la Reserva Forestal «Cordillera Volcánica Central», la Reserva Nacional de Fauna Silvestre «Barra del Colorado», el Parque Nacional Braulio Carrillo y la Zona Protectora La Selva.

## 1.2 Características del Centro Educativo (CE)

Con base del diagnóstico institucional (2013) y la Fórmula 14 (2011-2012), del centro educativo (Instrumento donde el Centro Educativo registra por período los rangos de estudiantes que obtienen más o menos de la nota mínima en cada asignatura en un curso lectivo), de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, pertenece a la Dirección Regional de Sarapiquí, siendo el centro educativo una Dirección 3, el código es 2111 y la Directora es MSc. Sonia Jaén Jaén. Se encuentra ubicado en la comunidad de Horquetas de Sarapiquí, forma parte del Programa para el Mejoramiento de la Calidad de la Educación y Vida de las Comunidades Urbanas de Atención Prioritarias (PROMECUM).

El Centro Educativo (CE), cuenta con 319 estudiantes, 155 mujeres y 164 hombres. El personal técnico y administrativo son 38 personas. Distribuidos de la siguiente manera.

Personal	Cantidad de personas
Docentes de I y II Ciclos de la Educación General Básica	12
Docentes de Preescolar	3
Docentes fijos de Educación Especial	2
Docentes de Educación Especial itinerantes	4
Docentes d asignaturas complementarias de I y II Ciclos de la educación General Básica.	5
Personal administrativo	9
Equipo Interdisciplinario	3
Totales	38

Fuente: Escuela Buenos Aires de Sarapiquí, 2013

La característica principal, es que la escuela se encuentra ubicada es un centro urbano de “atención prioritaria”, donde el estudiantado proceden del centro y de los alrededores, donde los padres y madres de familia son principalmente peones de fincas y damas de casa, o participan en la recolección de frutas o verduras, en su mayoría pertenecen a la clase baja y media baja. Además de la oferta regular de centro educativo de I y II ciclos de Educación General Básica, el

Evaluación Proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”

Centro Educativo Buenos Aires de Sarapiquí, cuenta con Laboratorio de Informática, apoyo de Orientación, Socióloga y Psicóloga. El personal directivo y administrativo está conformado por la dirección, la oficinista, conserjes, agentes de seguridad y cocineras.

A continuación se presentan algunos indicadores de desempeño educativo:

#### Indicadores de desempeño educativo

Según la relación que teóricamente se establece entre los procesos de promoción de inclusión y el mejoramiento de condiciones educativas, se considera fundamental revisar algunos indicadores de desempeño educativo de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí en el período de desarrollo del proyecto: “Apoyo pedagógico a Centros educativos de calidad con orientación inclusiva”.

A nivel de indicadores de desempeño educativo la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí presenta prácticamente la misma matrícula inicial en el período 2011-2012. En el año 2011 el CE reportó 305 estudiantes matriculados y matriculadas mientras que en el 2012 el reporte fue de 300, lo que representa una leve disminución.

ç

Cuadro 1: Matrícula inicial, aprobación y reprobados de la Escuela Buenos Aires de Sarapiquí.

Período 2011 – 2012

Matrícula Inicial	Aprobados (a)			Reprobados (a)	
	FA	FR	FA	FR	FA
2011	305	244	80	61	20
2012	300	276	92	24	08

Fuente: Fórmula 14 (2011- 2012) de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas Sarapiquí.

FA: Frecuencia Absoluta y FR: Frecuencia relativa

De acuerdo con el cuadro número 1, la promoción de la población estudiantil en los curso lectivo 2011 y 2012, ha sido superior al 80%, aumentando en el año 2012 en un 12% (24). En cuanto a la deserción escolar, no se reporta que haya ocurrido, es decir la matrícula inicial fue la misma que la final. Además, la reprobación se logró disminuir de un 20% (61) a un 8% (24).

Analizando el Plan de Mejoramiento Continuo (2013), del CE, uno de los objetivos es “Identificar los factores que causan la deserción escolar” lo cual se atiende propiciando un ambiente agradable en el CE, promoviendo actividades donde se motiva al estudiantado, desarrollando estrategias pedagógicas de carácter inclusivo para toda la población estudiantil en actos cívicos, trabajos en grupo, guardianes del ambiente, y otras. También, el apoyo social y afectivo a la población estudiantil en condición vulnerable dentro del CE, hacerles partícipes del quehacer escolar.

Por su parte, el equipo interdisciplinario, diagnosticó si la población estudiantil requiere algún tipo de apoyo. Otro aspecto que se atiende en el Plan de Mejoramiento Continuo (2013), es la promoción escolar, por medio de talleres de metodologías de aula para el cuerpo docente, informes periódicos del personal docente acerca de los principales logros y limitaciones.

A continuación se presenta un cuadro con el rendimiento académico en cada una de las asignaturas básicas, en los cursos lectivos 2011 y 2012.

Cuadro 2: Rendimiento Académico por asignaturas de Español, Estudios Sociales, Matemática. Ciencias e Inglés de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí 2011

Nivel	-65	65-76	77-88	89-100	Total de estudiantes
I	18	22	75	140	51
II	27	25	77	81	42
III	32	64	115	84	59
IV	68	89	85	14	52
V	54	80	71	54	52
VI	8	88	92	56	49
					305

Fuente: Fórmula 14, 2011-2012. Un mismo estudiante puede que se encuentre en más de una categoría, al ser el rendimiento académico por asignatura.\*

Cuadro 3: Rendimiento Académico por asignaturas de español, Estudios Sociales, Matemática. Ciencias e Inglés de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí 2012

Nivel	-65	65-76	77-88	89-100	Total de estudiantes
I	25	16	47	157	49
II	24	56	97	88	53
III	4	48	183	73	42
IV	26	109	104	66	61
V	13	56	99	82	50
VI	5	75	80	65	45
					300

Fuente: Fórmula 14, 2011-2012. Un mismo estudiante puede que se encuentre en más de una categoría, al ser el rendimiento académico por asignatura.\*

En general estos indicadores muestran un ascenso en el desempeño educativo, sin embargo, con la información con que se cuenta no se puede asegurar que obedecen al proyecto de “Gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación educativa”. No obstante, se hace necesario reconocer que no se contó con datos de ausencias, deserción, reprobados por nivel para los años 2011 y 2012, tanto por el CE como el Departamento de Análisis estadístico del

Ministerio de Educación Pública, el cual reportó completos únicamente del curso lectivo 2011, aunado a otros factores asociados tanto de carácter interno como externo para interpretar el aporte real de los resultados del proyecto, estuvieran correlacionados.

## II. PROCESO DE APLICACIÓN DEL ÍNDICE DE INCLUSIVIDAD

### 2.1 El involucramiento en el proyecto: Intenciones y propósitos del CE

La Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí inicia el proyecto de “Apoyo pedagógico a los centros educativos de calidad con una orientación inclusiva” formalmente en junio del 2011, según la entrevista realizada al personal docente, el Equipo de Educación Inclusiva y personal técnico administrativo (2013), demás manifiestan lo siguiente:

*“Al inicio del proyecto fue muy atropellado. Tenían otra directora y un día convocó a reunión de personal, sin explicar el motivo de la reunión. Refirieron que cuando llegaron a la reunión, estaban presentes las dos personas, ambas del MEP, y les empezaron a hablar de inclusividad, indican que ellos como funcionarias del centro educativo, no sabían ni a que venían esas señoras ni les explicaron, pero creen que ellas pensaban que si estaban informadas”.*

*“Consideran que es probable que la directora hubiera tenido reuniones o conversaciones previas con las señoras del MEP, pero nunca se socializaron los temas con el resto del personal” (Entrevista Grupal al Equipo Institucional de Educación Inclusiva de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí. 2013).*

Con base en la cita anterior, desde la implementación del proyecto de “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación inclusiva” existió mucha descoordinación acerca de las funciones y acciones que debía realizar el Equipo Institucional para iniciar el proceso de Educación Inclusiva, en el Centro Educativo: “Se les informó que iban a participar en un proyecto de inclusividad y escogieron a las personas que debían conformar el comité (como que ya lo habían decidido previamente). La conformación del comité no fue voluntaria, sino que fue impuesta. No se explicó nada, entendían que era más trabajo pero no sabían que había que hacer ni cómo” (Entrevista Grupal al Equipo Institucional de Educación Inclusiva de la Escuela Sarapiquí. 2013).

Con base en la conformación del Equipo Institucional, se deduce en el propio proceso de sensibilización, se inicia de forma impuesta, , en esta etapa inicial no se actuó conforme se establece en el propio Índice de Inclusión :

En primer lugar, se establece un grupo coordinador que represente las principales áreas o instancias de la escuela y que garantice un talante de "desafío constructivo" respecto a las perspectivas existentes en la escuela. Este grupo se familiariza e informa sobre los materiales y el proceso del *Índice*, y se compromete a realizar el proceso con todo el personal del centro, las familias, el alumnado y los miembros de las instituciones de la

comunidad. (Ainscow, Mel; Booth; Tony; Black, Kristine; Shaw, Linda y Vaughan, Markl. 2002, p.29).

El centro educativo inició el proyecto de “Apoyo a la gestión pedagógica”, por un mandato de la señora directora de ese entonces, apoyada por la visita de dos personas de la CAEI, se conforma un equipo institucional, su designación no fue voluntaria, el cual en el 2011 lleva a cabo un diagnóstico, sin haber concluido la etapa de sensibilización, ni haber recibido los cursos de la temática por parte del Centro Nacional de Recursos para la Educación Inclusiva (CENAREC), para tener la fundamentación teórica que le permitiría al equipo institucional, ir cumpliendo cada una de las etapas del índice. Al ser un impuesto, desde el inicio ha contado con mucha resistencia por parte de algunas personas del personal docente y desconocimiento del mismo por parte de la comunidad educativa, principalmente por los padres y madres de familia.

Seguidamente se presentan los principales propósitos del Centro Educativo:

Según el diagnóstico institucional (2011-2012), dentro de la filosofía del CE, se pretende alcanzar el siguiente

Objetivo General:

Proporcionar a la población estudiantil de todos los niveles y modalidades educativas de un servicio educativo de calidad, tanto en lo institucional, circuital, regional, como en el aula, priorizando actividades de asesoría, supervisión, capacitación y actualización permanente del personal, la investigación, el rendimiento académico; así como, la implementación de una administración eficiente que garantice el funcionamiento óptimo de los servicios educativos y las acciones relacionadas con la gestión administrativa.

*“La Misión es promover el fortalecimiento de una gestión técnica y administrativa que conlleva a la eficacia y eficiencia para asegurar una oportunidad educativa de excelencia, igualdad y equidad mejorando la calidad educativa de la comunidad estudiantil”.*

La Visión es ser una entidad educativa pública de prestigio en el Cantón de Sarapiquí, de manera que oriente esfuerzos para lograr la excelencia de los procesos educativos con una formación multidimensional de los actores involucrados, a fin de llevar una gestión técnica y administrativa en forma efectiva y suplir las necesidades de los usuarios de manera óptima y oportuna (Plan de Mejora Continua, 2013, Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí).

Con base en el propósito, misión y visión del CE, aún no se visualiza en la planificación y gestión, la incorporación de la Educación Inclusiva como el eje articulador, de todo el proceso educativo, más bien, lo que se promueve es la excelencia, igualdad y equidad para alcanzar la calidad de la educación, condiciones necesarias, pero no suficientes de la Educación Inclusiva (EI).

## 1.2 Descripción de las Acciones desarrolladas

Con base a la entrevista de profundidad al Equipo Interdisciplinario (2013) y el Taller realizado con 10 docentes, a continuación se presenta la siguiente línea de tiempo, acerca de las acciones realizadas en el CE como parte del proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de los centros educativos de calidad con una orientación inclusiva”



La entrevista a profundidad con el personal docente (2013), se indica: “el día 21 de junio de 2011, en una convocatoria al personal docente de la Institución por las señoras Sandra Cruz Hidalgo y Silvia Hernández, representantes del Ministerio de Educación Pública de la “Comisión de apoyo de centros educativos de calidad con orientación inclusiva” (CAEI), se propuso iniciar en la institución el proyecto de educación inclusiva”. El objetivo de la reunión consistió en sensibilizar al personal docente y administrativo en el tema de la educación inclusiva, antes de iniciar el proyecto. En dicha reunión surgió una definición del término “Educación Inclusiva” creada a partir de las ideas de todas y cada una de las personas participantes, la cual dice lo siguiente:

La Educación Inclusiva es un educación para todas y todos con derechos y deberes, respetando las diferencias, fomentando la participación, la unión, la igualdad en un ambiente de equidad, que promueva la integración y a la vez permita a las niñas y los niños aprender y divertirse (Diagnóstico Institucional, 2011-2013, p.4).

Con base a lo anterior, se evidencia que en el centro educativo hubo una apropiación del término de Educación Inclusiva, que va más allá del primer acercamiento con las personas coordinadoras de la CAEI, considerando que el propósito es la atención a la diversidad dentro de las aulas sin discriminación, ni diferenciación, es decir, dar igualdad de oportunidades a la población estudiantil tomando en cuenta sus particularidades, el trabajo en equipo, respetando las diferencias y la manera de aprender de la niñez. Para lo cual, es de suma importancia, la participación de la comunidad educativa para fortalecer valores como la igualdad, tolerancia, cooperación, convivencia, la aceptación a la diversidad y la eliminación de todo tipo de barreras.

El Equipo Institucional en el año 2011, se conformó con seis docentes, principalmente coordinado por la Orientadora, Socióloga, Educadora Especial, docentes de Preescolar y docentes de Primer Ciclo. El Equipo Institucional, el cual desde el inicio no contó con representantes de las familias, con un Amigo crítico, ni estudiantes, tal y como lo señala el índice de Inclusión (2002).

En el proceso de la implementación de la educación inclusiva se cuenta con dos momentos claramente definidos:

- a. Cuando inicia el proceso de educación inclusiva, no hubo claridad de lo que se trataba el proyecto, según el Equipo Institucional fue impuesto por la anterior directora, por lo que se siguió algunos lineamientos del equipo del CAEI, de aplicar los instrumentos como parte del diagnóstico institucional. Sin tener claramente los propósitos bien definidos, ni haber superado la etapa de sensibilización, se adaptaron y aplicaron los instrumentos del Índice de Inclusión.
- b. Se realizan los cursos de educación inclusiva por parte del Centro Nacional de Recursos para la Educación Inclusiva (CENAREC) y el personal docente toma conciencia de lo que realmente significa un centro educativo inclusivo y la necesidad de mejorar algunas áreas débiles detectadas como lo son las relaciones interpersonales, y el alejamiento entre la comunidad educativa.
- c. En síntesis, se evidencia que en el CE algunos y algunas docentes desconocían por completo el proceso del proyecto y mostraban desinterés, otros y otras docentes expresaban que no sabían mucho del mismo pero que si participaban y si les gustaba la idea (Taller Docentes 2013). Sin embargo, el CE ha iniciado una serie de actividades dentro y fuera del salón de clases para llegar a ser más inclusiva que a continuación se detallan.

Cuadro 4: Opinión del personal docente acerca del proyecto de Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación inclusiva, 2013.

Indicadores	SI		NO		No responde	
	FA	FR	FA	FR		
Pertinencia de las prioridades identificadas	4	28,60	0	0	10	71,40
Incorporación de Inclusividad en actividades comunicación	7	50,00	0	0	7	50,00
Metodologías didácticas según estilos de aprendizaje	12	85,70	1	7,10	1	7,10
Diversidad de actividades durante las lecciones	12	85,70	1	7,10	1	7,10
Uso de estrategias de aprendizaje cooperativo	11	78,60	1	7,10	2	14,30
Desarrollo de actividades de valores inclusivos.	10	71,40	2	14,30	2	14,30
Promoción de la participación del estudiantado	13	92,90	0	0	1	7,10
Estrategias evaluativas que reflejan diversidad	8	57,10	4	28,60	2	14,30

Evaluación Proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”

Indicadores	SI		NO		No responde	
	FA	FR	FA	FR		
de habilidades y conocimientos						
Estrategias evaluativas diversas en el planeamiento didáctico	8	57,10	5	35,7	1	7,10

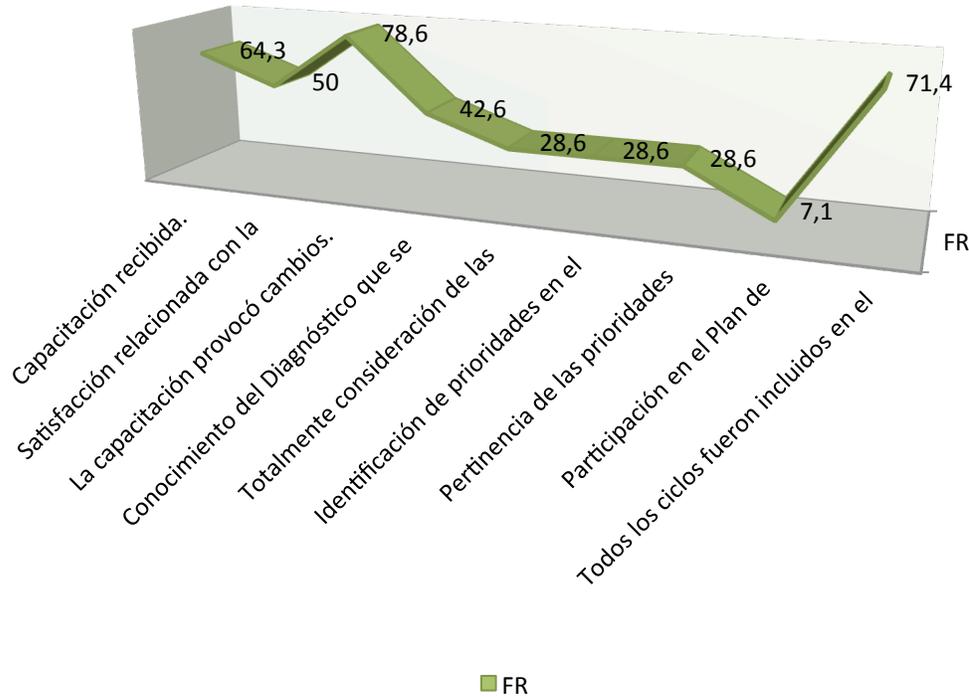
Fuente: Cuestionario al personal docente (14), Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 2013. FA: Frecuencia Absoluta y FR: Frecuencia Relativa.

De acuerdo con el Cuadro No 4, el personal docente no han incorporado a su práctica pedagógica el concepto de equidad, debido a que solo el 28,60% (2), considera que si existe pertinencia de las prioridades identificadas en el CE, mientras que un alto porcentaje no responde. Tampoco, se ha incorporado la inclusividad en las actividades de comunicación, ni estrategias evaluativas que reflejen la diversidad de habilidades y los conocimientos de la población estudiantil. Lo anterior refleja de alguna forma que los procesos de comunicación entre el personal, estudiantado, familias y comunidad han tenido algunas limitaciones para la implementación del índice.

En un 71,40% (10) consideran que se han incorporado el desarrollo de valores inclusivos. Por su parte, y en un 85,70% (12), opinan que se planifican metodologías didácticas de acuerdo el estilo de aprendizaje de la población estudiantil y se utilizan estrategias de aprendizaje cooperativo en el salón de clases. Además, el 85,70% (12) de los y las docentes utilizan la diversidad en las actividades durante el desarrollo de las lecciones. Lo anterior demuestra que los cursos impartidos por el CENAREC, han sido incorporados en la cultura institucional, donde un alto porcentaje de docentes ha ido cambiado su práctica pedagógica.

En cuanto a la decisión del personal docente de participar en el proyecto el 64,30% (9) opinan que fueron informados y el 78,60% (11), opinan que participan en las actividades que ha organizado el Equipo Institucional de Educación Inclusiva en el proyecto, mientras que solo el 35,70% de la población estudiantil, y el 21,40% (3) del personal administrativo consideran que participaron en las actividades que se realizan por parte del equipo y un 21,40% de las familias, consideran que han sido en algunas actividades. Definitivamente en un 100% las instituciones locales han sido excluidas del proyecto.

Gráfico 1: Opinión positiva del personal docente acerca del proceso de comunicación y participación en el Proyecto de Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación inclusiva, 2013



Fuente: Cuestionario aplicado a 14 docentes de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 2013.

### 2.3 Caracterización de las formas de participación, involucramiento y acogimiento

Es importante aclarar que la entrevista al equipo institucional, no se hizo con el equipo de educación inclusiva, sino que sólo participaron las personas del Equipo Interdisciplinario, pues el resto del equipo institucional no fue convocado por el centro educativo a participar de la entrevista.

El Equipo Interdisciplinario en la entrevista a profundidad (2013) “considera que de haber tenido la capacitación de manera previa, la forma en que realizaron el Diagnóstico y probablemente los resultados del mismo, hubieran sido diferentes”. (Entrevista a profundidad al Equipo de Educación Interdisciplinario, Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí. 2013).

Asimismo, determina el Equipo Interdisciplinario (EI), que la experiencia en el proyecto les ha permitido identificar los aspectos importantes de priorizar en las acciones que puedan desarrollarse para mejorar el ambiente de la comunidad educativa, sugieren las siguientes conclusiones en el Diagnóstico (2011-2012):

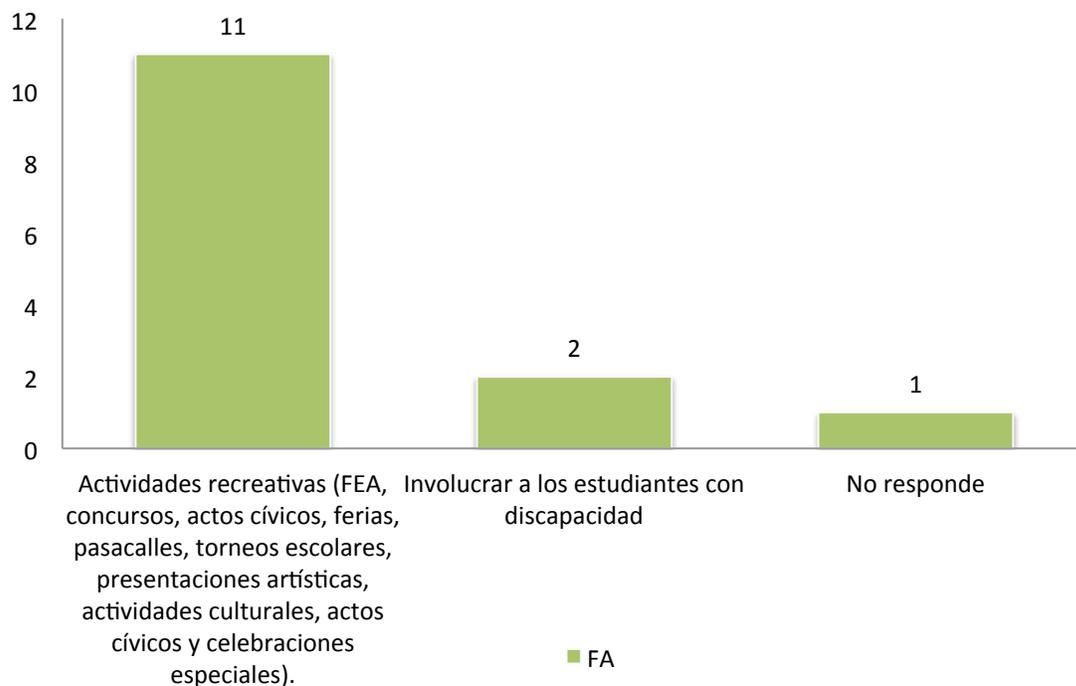
El trabajo en equipo, es un aspecto que debe atenderse, ya que la individualidad existente en el personal docente-administrativo, dirección y Junta de Educación y Patronato Escolar, no ha permitido un trabajo en equipo e integral en beneficio de la población estudiantil.

Se deben mejorar y fortalecer las relaciones interpersonales entre el personal docente-administrativo y entre estudiantes, considerando el respeto por la diferencia en cuanto a género, capacidades físicas, nacionalidad, apariencia física, capacidades de aprendizaje, creencias, condiciones socio-económicas. Igualmente, existen expresiones y acciones en las personas de la institución que suscitan la homofobia y la xenofobia, para lo cual es importante continuar con un proceso de sensibilización que permita promover valores como el respeto y la tolerancia hacia las demás personas.

Es significativo, trabajar por involucrar a las familias y a la comunidad en general en los procesos de enseñanza y aprendizaje de la niñez y en la conservación de la cultura propia de la zona y construcción de una comunidad educativa mejor (Diagnóstico Institucional 2011-2012. Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 2013, p. 27).

Según la opinión de 14 docentes en el cuestionario, acerca de la participación de la población estudiantil, consideran lo siguiente:

Gráfico 2: Participación de los y las estudiantes en distintas actividades de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 2013



Fuente: Cuestionario dirigido al personal docente, Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 23 de junio del 2013.

Lo anterior, lo corroboran en el taller de estudiantes (2013), los cuales consideran que el personal de la escuela para que participen en actividades en el aula realizan trabajos grupales, dinámicas,

**Evaluación Proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”**

leer al frente y exposiciones y tareas. Mientras, que en el ámbito institucional, el personal docente realizan actos cívicos, guardianes del ambiente.

De acuerdo con la entrevista al personal administrativo (2013), de la escuela, “se debería incluir más a los padres, madres de familia, debe existir un mayor acercamiento con la comunidad educativa.” Sin embargo, los padres y madres de familia (2013), consideran que actualmente se sienten más acogidas debido a que participan más en actividades del CE como el cuidado ambiental, el respeto entre compañeros y compañeras, el ahorro, la recolección de la basura. Aunque en el centro educativo, existen problemas prioritarios, tales como el de relaciones interpersonales. La percepción de los padres y madres de familia es que en los últimos años el CE ha ido mejorando en infraestructura, rampas para las personas con discapacidad, el laboratorio de cómputo, las clases de inglés y las lecciones de recuperación (PRIN). Asimismo, piensan que el personal docente es de calidad y prefieren el centro educativo, aunque vivan en barrios circunvecinos.

Por su parte, la comunicación de las personas encargada de la familia, consideran que todavía es muy distante, se realiza por medio de circulares y el cuaderno de comunicación al hogar, son muy pocas las reuniones en que participan y aún no participan en comités para la toma de decisiones. El centro educativo les acondicionó un lugar con techo para que esperen a sus hijos e hijas y se sientan con mayor comodidad.

#### 2.4 Condiciones que favorecieron o limitaron la implementación

Dentro de los elementos que favorecieron o limitaron el desarrollo de estrategias de educación inclusiva en el Centro Educativo, se encuentran:

Tabla 1: Opinión del personal docente de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, acerca de las condiciones que favorecieron o limitaron la implementación del Índice de Inclusión. 2013

Elementos que favorecieron	Elementos que limitaron
<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Responsabilidad en totalidad del personal docente y administrativo.</b></li> <li>- <b>Unión.</b></li> <li>- <b>Respeto.</b></li> <li>- <b>Compartir.</b></li> <li>- <b>Diversidad cultural que tenemos para ponerla en práctica.</b></li> <li>- <b>Los niños.</b></li> <li>- <b>El juego.</b></li> <li>- <b>Una mejor convivencia en la comunidad estudiantil.</b></li> <li>- <b>La preparación y la capacitación.</b></li> <li>- <b>La disponibilidad del docente.</b></li> <li>- <b>Socialización.</b></li> <li>- <b>Respeto hacia las demás personas.</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comunicación.</li> <li>- Tiempo.</li> <li>- Disposición.</li> <li>- La comunicación casa-escuela.</li> <li>- Involucrar al padre de familia.</li> <li>- Comunidad.</li> <li>- El interés por renovar o refrescar como propuestas pedagógicas que promueven integración.</li> <li>- Falta de recursos.</li> <li>- Falta de una verdadera vocación de una real educación inclusiva.</li> <li>- Espacios.</li> <li>- Contexto social.</li> <li>- Poca coordinación y apoyo por ende falta de comunicación.</li> </ul>

Fuente: Entrevista con personal docente de la Escuela Buenos Aires de Sarapiquí, 23 de Julio 2013.

Las condiciones que han favorecido la implementación de la Educación Inclusiva en el Centro Educativo (CE), ha sido el apoyo de la dirección, tanto de la primera directora como el de la segunda, la cual ha promovido el proceso del diagnóstico institucional. Asimismo, siempre ha existido coordinación con otras instituciones locales, para ayudar en actividades concretas (ICE, ASADA, UCR, UNA, UNED FUNDECOR), sin embargo dicha coordinación no se puede asegurar que ha sido en el marco del proyecto. Otro aspecto que viene favoreciendo, es el “mejor manejo de fondos de parte del Patronato Escolar y la Junta de Educación”, lo que ha dado mayor credibilidad a la labor del centro. La disponibilidad del personal docente, “pues ahora tiene más incorporado el tema en su vida y en su cotidianeidad. Se asume la Educación Inclusiva como una visión que se está empezando a incorporar como filosofía. No es algo que excluya a los diferentes grupos, sino que es transversal a todos” (Entrevista con personal docente de la Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 2013.).

Otro aspecto, es que para del personal docentes del CE, la población estudiantil de I Ciclo de la Educación General Básica, por sus características tienden a ser más inclusivas; siempre se ayudan, se protegen, respetan, son cariñosas entre ellos y ellas. Por ejemplo, hay bastantes migrantes y no hay conflictos entre ellos y ellas. Son muy integradas en el centro y participan en las actividades. Otro aspecto que ha favorecido, fue la disposición del CENAREC para venir hasta el CE y capacitar en dos cursos de Educación Inclusiva a todo el personal docente. (Entrevista con personal docente de la Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 2013).

Aspectos que limitaron la implementación del proyecto, ha sido la falta de tiempo en el aula para hacer actividades, así como la resistencia de algunos y algunas docentes al cambio. La poca participación del Gobierno Estudiantil y la poca participación de la comunidad educativa en el CE. También, la falta de un “amigo crítico” desde la Dirección Regional de Educación de Sarapiquí, que logre encausar el proceso de educación inclusiva, apoyando los procesos que se lleven a cabo.

Otro aspecto que desfavoreció, fue que al inicio del proyecto no había recursos económicos, lo que limitaba la ejecución de actividades, una causa puede ser que el personal de la Junta de Educación y el Patronato Escolar están muy alejados en participación y convivencia.

En cuanto a la conformación del Equipo Institucional, al inicio fue impuesto por la antigua directora, incluso, el personal docente, en una gran mayoría desconocen la conformación. Por su parte, la capacitación la recibió el 100% del personal docente del centro educativo a finales del año 2011, directamente del CENAREC, con los cursos de “Educación Inclusiva” y “Estrategias para avanzar hacia una educación inclusiva”, la cual la consideraron como satisfactoria. Sin embargo, el personal administrativo, las familias y personas de la comunidad, no ha recibido capacitación.

## 2.5 Descripción de los recursos disponibles

Refieren que el Equipo Institucional, para la implementación del Índice de Inclusión, tiene un plan de trabajo o planeación de acciones concretas, sin embargo, se abocan al seguimiento a lo que se está haciendo. Indican que es un comité relativamente nuevo y que además el tema no se ve por separado, sino que la idea es verlo como algo que debe estar presente en todo y que no se necesitan acciones específicas (Entrevista a Equipo Institucional, 2013).

Considera el Equipo Institucional que los comités representan más trabajo y la idea no es verlo como una carga más, sino llevarlo e introducirlo de manera paralela a lo que normalmente se hace. Tampoco, tiene fechas de reunión planificadas, sino que se reúne según las necesidades.

Sobre la CAEI, refirieron que visitó dos o tres veces el centro educativo y que sus visitas se concretaban a asesorar un poco sobre el diseño de los instrumentos; consultarles sobre el avance que estaban teniendo y en ofrecerles una charla de trabajo en equipo, pues como producto del diagnóstico surgió una debilidad acerca del trabajo en equipo y entonces les ofrecieron un taller del tema.

En la entrevista al Equipo Institucional (2013), se refiere que desconocen qué tipo de instrumento de planificación tiene el centro (POA, PEI o Plan de Mejoramiento Continuo). Indicaron que cada comité hace su planeación y es la dirección la que lo une en algún instrumento de planificación que desconocen. Sin embargo, la directora del CE facilitó el Plan de Mejoramiento Continuo, el cual cuenta con los siguientes objetivos:

- Disminuir las agresiones verbales y físicas entre estudiantes.
- Identificar los factores que causan la deserción escolar.
- Desarrollar acciones concretas para mejorar el rendimiento académico.
- Promover estilos de vida saludable en la población estudiantil.
- Desarrollar acciones curriculares tendientes al mejoramiento del proceso enseñanza – aprendizaje, según lineamientos de política hacia el Siglo XXI.
- Realizar obras de mejoramiento que embellecen la institución educativa.
- Realizar obras de infraestructura escolar urgentes con el fin de dar mejor seguridad y comunidad escolar.
- Avivar la presentación externa de la institución (Plan Mejoramiento Continuo, 2013).

De los ocho objetivos que cuenta la escuela, cinco se relacionan directamente a la implementación de la educación inclusiva, por medio de actividades, innovadoras, lúdicas, cooperativas, interculturales que para su cumplimiento tiene que ver con la participación democrática de la comunidad educativa.

## 2.6 Principales resultados y logros identificados por la C E

Con base en la entrevista realizada a los padres y madres de familia (2013), consideran que el CE ha ido mejorando en los últimos años, primero en el plano de la infraestructura, luego en cuanto a lo curricular cuenta con un laboratorio de cómputo, se imparten lecciones de inglés y se brindan lecciones de recuperación al estudiantado que así lo requieren.

Con el diagnóstico institucional (2011 - 2012), se han venido detectando áreas débiles, como son las relaciones interpersonales entre docentes, así como entre el estudiantado, además, es evidente el alejamiento de los padres y madres de familia del CE y otras instituciones han participado únicamente en acciones puntuales, aspectos que de alguna forma no permiten que se vaya avanzando en las etapas del Índice de Inclusión.

Se colige que para poder avanzar o continuar en la implementación del Índice de Inclusión el Centro Educativo, requiere resolver los problemas de relaciones interpersonales y alejamiento con la comunidad educativa.

### III. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En el presente apartado, se plasman los resultados obtenidos en el proceso evaluativo, de manera agregada y en función de los dos primeros objetivos definidos para esta evaluación. Este análisis se llevará a cabo, considerando los parámetros y criterios de evaluación que fueron previamente definidos en el diseño de la evaluación y que se asocian con los objetivos de evaluación propuestos.

Los criterios de evaluación definidos para este proceso y que servirán de base para el análisis valorativo, toman en consideración las precisiones de MIDEPLAN (2012:15), estableciendo como criterio marco de evaluación la Calidad de la implementación y de los bienes y servicios. En esta línea la calidad se entendería como la conjugación de los siguientes criterios:

#### *Pertinencia*

Medida en que los objetivos de una intervención son congruentes con las necesidades de la población objetivo y las políticas del país. En retrospectiva, se refiere a si los objetivos y el diseño siguen siendo adecuados aun cuando haya cambiado el entorno de la intervención.

#### *Eficacia*

Medida en que se alcanzan los resultados directos que la intervención se ha propuesto (comparación metas vs. resultados alcanzados)

#### *Eficiencia*

Medida en que existe una relación adecuada entre los recursos aplicados y los resultados alcanzados (costo-beneficio o costo-efectividad).

#### *Equidad*

Medida en que se reducen las inequidades presentes en el contexto de la intervención.

#### *Sostenibilidad*

Medida en que los resultados alcanzados perdurarán más allá del final de la intervención. Con la consideración de estos criterios los resultados del estudio de caso se identifican a continuación:

#### Fase 1 Construcción y aprobación del proyecto

En relación con el parámetro Información sobre el proyecto y proceso de decisión para participar en el mismo se considera insatisfactorio, para el personal docente y miembros del personal técnico – administrativo, la población estudiantes, el Equipo Institucional y los padres y madres de familia. Lo anterior, fue que la decisión de participar en el proyecto fue una decisión de la Directora en ese momento, por lo que aprovechó una visita del CAEI al centro educativo para informarle al personal docente y conformar el Equipo Institucional de educación inclusiva. Posteriormente se les informó a la población estudiantil. En el caso de las familias no fueron informadas del proyecto, por lo que en ocasiones esporádicas han participado del mismo, por lo tanto, no han sido ni informadas, ni consultadas.

El Equipo Institucional es el que toma las decisiones en el proyecto e informan al resto de la comunidad educativa de las acciones, en este sentido la comunicación es satisfactoria y se realiza por distintos medios escritos y electrónicos.

Los principales cambios percibidos por las familias de los dos últimos años se han venido gestando, se encuentran el fortalecimiento de la estructura física: Infraestructura de la escuela, zonas de recreo, lugar de espera de los padres y madres.

El parámetro acerca de la Formación de los equipos institucionales se muestra eficaz para constituir un grupo que diera soporte a las actividades que debían implementarse del Índice de inclusión sobre todo para una primera parte de posicionamiento del proyecto. El proceso de conformación ha sido relativamente satisfactorio para asegurar la representatividad de la comunidad educativa. La decisión de iniciar la implementación del enfoque de inclusión que sustenta el Índice de Inclusión, le fue impuesta al personal docente, lo que ocasionó que la representación para la participación de los distintos miembros de la comunidad educativa se encuentra aún en proceso, sobre todo la de los padres, y madres de familia quienes todavía no han sido informados de participar en el proyecto. Sin embargo, la población estudiantil si lo han sido.

El proceso de transformación, hacia un centro educativo de calidad con una orientación inclusiva, proviene en un primer momento de la Dirección del centro educativo y de la CAEI.

En el proceso de conformar parte del proceso de forma democrática y consensuada no cumple totalmente con el criterio de pertinencia que le fue definido, esto por cuanto el proceso decisorio se manejó principalmente a nivel de la exdirectora, mientras que el resto de la comunidad educativa (personal docente, administrativo, estudiantes, padres, madres y comunidad), les fue impuesta la decisión final de participar en el proyecto. Tampoco, se logró identificar un “amigo crítico”, para apoyar las acciones de Educación Inclusiva del CE, por parte de la Dirección Regional de Sarapiquí y sobre todo el Equipo Itinerante.

En relación con la comunicación durante el proceso de implementación, se puede indicar que no se cumple con el criterio de eficiencia, pues la calidad en los procesos de comunicación han sido una barrera para el desarrollo del proyecto, han existido problemas de comunicación al interior del CE y con la CAEI, el cual no realizó un verdadero proceso de acompañamiento, el personal docente y el Equipo Interdisciplinario, lo consideró parcialmente insatisfactorio. Las familias, el personal administrativo y el personal docente, no se consideran informadas o con la capacidad de toma de decisiones del proyecto.

Otro aspecto a rescatar es que el Equipo Institucional que se nombró cuando inició el proyecto fue sustituido por otras personal del cuerpo docente, el cual es el que se percibe como el que participa, comunica y toma las decisiones respecto al proyecto.

Aún no se han realizado actividades que permitan motivar y dar a conocer de una forma más amplia el objetivo del Índice de Inclusión a todo el personal docente y administrativo de la escuela, generando interés y participación de todas las personas implicadas en el proyecto (guardas, cocineras, padres de familia, docentes y administrativos). Exceptuando el proceso de capacitación recibido por el 100% del personal docente acerca de la educación inclusiva y las estrategias para su implementación.

Con respecto a la formación de los equipos institucionales para la implementación del proyecto evaluado, se puede indicar que se cumple medianamente con los criterios de evaluación de eficacia y equidad establecidos para el análisis de este aspecto, debido al grado de representatividad de la comunidad educativa no responde a lo que se establece en el Índice de Inclusión.

## Fase 2 Proceso de capacitación a los equipos de trabajo

En relación con el parámetro Proceso de capacitación de la comisión institucional se considera que los procesos de capacitación fueron pertinentes pues lograron cumplir con las expectativas de la comisión institucional de inclusión y del personal docente. Esto se evidencia en los niveles de satisfacción mostrado por todas las personas participantes de dichas capacitaciones.

En cuanto al proceso de capacitación, se realizó a finales del 2011 y principios del 2012, en el cual participó todo el personal docente del CE, según la opinión de las mismas personas, provocó cambios en la metodología de aula, como por ejemplo: Trabajos grupales, actividades para toda la población estudiantil, la interculturalidad y el mejoramiento de la temática del currículo inclusivo, se considera como pertinente y satisfactoria únicamente para el personal docente, debido a que las otras instancias como las familias, personal técnico - administrativo y el estudiantado no las ha recibido.

En cuanto a la vinculación del CE con instancias externas, este tema, ha sido analizado desde los criterios de evaluación de pertinencia y eficiencia, considerando que para el caso de la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, las instancias externas reconocidas por el centro educativo son el CENAREC y la de las cuales consideran su apoyo principalmente a través de capacitaciones y acompañamiento parcial en la primera etapas del proceso (llamadas y correos constantes, visitas semestralmente, asesoramiento), caracterizando estos apoyos como útiles y de mucho aprovechamiento para el desarrollo del proyecto.

Se identifican además, otras instancias externas de la comunidad que brindan apoyos, pero más asociados a actividades específicas del centro educativo (ICE, ASADA, UCR, UNA, UNED FUNDECOR).

## Fase 3 Estudio del contexto escolar

El grado de conocimiento acerca de la educación inclusiva en la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, no es pertinente, debido a que se concentra principalmente en el Equipo Interdisciplinario y en el personal docente que llevó los cursos de capacitación impartidos por el CENAREC, luego la población estudiantil, el personal técnico administrativo y las familias, lo asocia a todas las actividades que se realizan en el centro educativo, curriculares y co curriculares, como el Festival Estudiantil de Artes, Feria Científica, Bandera Azul y otras. Por lo anterior, no se estaría cumpliendo totalmente con el criterio de pertinencia definido para la evaluación de este aspecto. Otro componente se vincula con la incorporación de las necesidades de todas las poblaciones presentes en el contexto educativo, el cual es analizado con un criterio de evaluación de equidad. Al respecto, se puede señalar que el criterio de evaluación se cumple de manera parcial, por tanto, las diversas instancias no consideran reflejadas sus necesidades, solo incorpora las necesidades del estudiantado, personal docente y administrativo, dejando por fuera a las familias y a la comunidad, como se evidenció en el Diagnóstico Institucional (2011-2012).

Otros componentes de este tema, se asocian con la correspondencia de los contenidos del diagnóstico en relación con los parámetros del índice; su utilidad para la definición de prioridades en el centro educativo y la correspondencia de dichas prioridades con lo que se define en el diagnóstico. Al respecto se determina que no se cumple con el criterio de pertinencia, según la opinión del personal docente y comisión institucional, consideran que el proyecto se realizó apresuradamente, sin tener claridad, del verdadero significado de la educación inclusiva.

#### Fase 4 Ejecución del proyecto

Este aspecto se vincula con la correspondencia que existe entre los objetivos y las estrategias planteadas en el PMC del centro educativo; el nivel de correspondencia entre las orientaciones establecidas en el centro educativo y las políticas inclusivas sugeridas en el índice, entre la correspondencia de las actividades propuestas con las orientaciones del Índice de Inclusión, todo esto asociado al criterio de evaluación de eficacia. No se cumple con dicho criterio en la formulación del PMC, debido a que el personal docente, administrativo, la población estudiantil, las familias no participaron en dicha formulación, por tanto, no fue un instrumento consensuado, democrático.

El tema de implementación de acciones, se analiza en función de los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia y equidad. En cuanto al criterio de pertinencia, el grado de acogimiento del proyecto de "Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva" desde el inicio en el CE la organización fue un tanto confusa y el personal docente, empezó a entender de qué se trataba el proyecto hasta mediados del 2012, cuando el CAEI, lo había dado por finalizado.

En el año 2013, se tabula el Diagnóstico realizado, arrojando resultados acerca del divorcio que existe entre el CE y los padres, madres de familia.

El problema que existe con las relaciones interpersonales entre el personal docente y la población estudiantil principalmente del II Ciclo de la Educación General Básica. Por tanto, no se puede asegurar que el proyecto haya sido pertinente, apenas se encuentra en una etapa sui generis. El estudiantado, personal administrativo y familias logra identificar que dentro de las principales acciones que han desfavorecido su implementación se encuentra la falta de comunicación. También, los aspectos que han favorecido han sido la capacitación recibida, una mejor convivencia en la comunidad estudiantil y el respeto por las demás personas.

Por su parte, la opinión del cuerpo docente acerca de las actividades de Educación Inclusiva (EI) dentro del trabajo de aula, principalmente se encuentra el trabajo en equipos de trabajo, por medio de juegos, realizando actividades fuera del aula, respetando los diversos ritmos y estilos de aprendizaje. El trabajo cooperativo se realiza las dinámicas lúdicas, también se promueven los valores inclusivos, en actividades dentro y fuera del salón de clases. Asimismo, se realizan las actividades propuestas en el Calendario Escolar, que el personal docente, administrativo, directora, padres, madres de familia las consideran parte de la Educación Inclusiva (FEA, concursos, actos cívicos, ferias, pasacalles, torneos escolares, presentaciones artísticas, actividades culturales y celebraciones especiales).

Con respecto del criterio de eficiencia, no se cuenta con información del centro educativo que permita evaluar el grado de incorporación de orientaciones pedagógicas para mejorar el aprendizaje y la participación; cuales fueron las actividades de educación inclusiva que no fue posible desarrollar; y el porcentaje de ejecución de las metas incluidas en el PMC del centro educativo. Si bien el personal que participó de la evaluación, señaló no tener conocimiento del PMC.

Sobre el cumplimiento del criterio de equidad, se considera que este se cumple parcialmente, esto por cuanto el grado de involucramiento en las acciones del proyecto de educación inclusiva, varía según las diferentes instancias de la comunidad educativa, presentando como ya se ha mencionado, un mayor involucramiento del Equipo Institucional. El personal técnico administrativo, las familias y la comunidad, no se evidencia involucramiento con dichas acciones.

**Evaluación Proyecto "Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva"**

En el caso del personal docente y el estudiantado han participado en algunas acciones, pero no en la toma de decisiones.

Para el análisis de los Recursos y aportes disponibles para la implementación se realizó con el criterio de evaluación de eficiencia. No existen suficientes elementos para la emisión de un juicio sobre los aspectos vinculados con los recursos, pues no se cuenta con información de los recursos planificados, ejecutados o aportados por otras fuentes, para la implementación del proyecto.

Por otra parte, se puede mencionar que si se ha sido eficiente en relación con el apoyo que se ha recibido de parte de la personas que ocupa el puesto de Directora, para la implementación del proyecto, el cual ha sido calificado de manera positiva tanto por docentes como por el equipo interdisciplinario y no ha sido eficiente respecto de la contribución del amigo crítico al proceso, pues nunca se consideró.

A partir de los resultados y efectos del proyecto, se considera que los criterios de pertinencia y eficacia se cumplen parcialmente por cuanto, el grado de relevancia y satisfacción de los resultados, varía según la percepción de las diferentes instancias de la comunidad educativa, siendo para el Equipo Interdisciplinario alto y satisfactorio, mientras que para las demás, ha sido parcialmente significativa. Además no se tiene registro de cuáles eran las expectativas de la comunidad respecto del proyecto, por lo que tampoco es posible determinar el grado de correspondencia de los resultados respecto de esas expectativas.

Por otro lado, algunos de los aspectos definidos para evaluar el criterio de eficacia se relacionan con los indicadores de desempeño educativo, los cuales fueron analizados en el segundo apartado. Sin embargo, es importante señalar que no es posible determinar si los resultados de dichos indicadores, responden directa y exclusivamente a la presencia del proyecto en el centro educativo o si bien, responden a los factores asociados, por tanto, no se cuenta con evidencia para poder analizar el criterio de eficacia.

Otros aspectos relacionados al criterio de eficacia se vinculan con la Satisfacción de la comunidad educativa con la cantidad y calidad de su participación en el proyecto. En este sentido, se asume que el criterio también se cumple parcialmente, pues la satisfacción de la comunidad educativa varía según la instancia al que se haga referencia, siendo para algunas muy satisfactoria mientras que para otros es insatisfactoria.

#### Fase 5 Acompañamiento pedagógico a las instituciones educativas

El análisis del tema de Acompañamiento pedagógico se determinó a partir del criterio de eficiencia, haciendo alusión a elementos relacionados con el grado y la calidad de las vinculaciones que el centro educativo estableció con instancias como la CAEI, así como en relación con la frecuencia y calidad de los procesos de acompañamiento pedagógico que recibió de estas instancias.

En relación con el primer elemento, se considera que el criterio de eficiencia fue cumplido de manera parcial, por cuanto se refiere por parte de las instancias consultadas, grados diferentes de vinculación y calidad de esas vinculaciones, siendo que en el caso del CENAREC se percibe como satisfactoria; en el caso de la CAEI, como relativamente satisfactoria, con un acompañamiento esporádico o semestral, lo que no se comprende, es el abandono del proyecto cuando apenas se iniciaba. Sobre el apoyo de la CAEI, visitó dos o tres veces el centro educativo y que sus visitas se

concretaban a asesorar un poco sobre el diseño de los instrumentos de la implementación del Índice de Inclusión.

De acuerdo con la opinión de las docentes y el Equipo Interdisciplinario, ha existido una falta de lógica que el Ministerio de Educación Pública, formule un proyecto en algunas escuelas y de pronto la CAEI se retire y ahora se evalúe, para ver qué fue lo que sucedió en el centro educativo. Debe haber una comisión que siga dando apoyo al desarrollo del centro, que evalúe que pasó y reoriente. Para coordinar y hacer actividades de intercambio es necesario el apoyo administrativo del MEP pues se requiere de permisos y coordinaciones y si el proyecto ya lo cerró, entonces eso no será posible sin apoyo formal ni oficial.

#### Fase 6 Seguimiento a la propuesta.

El análisis de la vinculación con otros instrumentos del centro, se pretende evaluar el criterio de sostenibilidad del proyecto. Para este fin se consideraron elementos relacionados con la incorporación del enfoque de diversidad en el PMC; la integración de acciones en el POA institucional; las actividades de seguimiento propuestas, así como la vinculación del proyecto con otros programas del centro educativo.

Al respecto y considerando la información obtenida en el proceso evaluativo, se puede mencionar que si bien en el centro se refiere el desarrollo de acciones de educación inclusiva, esto no permite determinar la sostenibilidad del proyecto. Lo anterior por cuanto, como ya se ha mencionado antes, la Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, PMC, según la opinión del personal docente lo elaboró el Equipo Institucional junto con la dirección, pero no fue dado a conocer al resto de la comunidad educativa. El mismo PMC, refleja parcialmente el enfoque de Educación Inclusiva, cuando se orienta a acciones para disminuir la deserción y la reprobación entre otros aspectos. En el caso del Plan Operativo Anual (PAO), el CE no lo proporcionó para realizar el análisis.

Por otra parte, la CAEI al realizar el cierre del proyecto a finales del año 2012, el seguimiento del mismo proyecto lo interrumpió, actualmente presenta una situación de incertidumbre y depende hoy día si el CE decide continuarlo.

#### Fase 7 Evaluación y sistematización

En cuanto a la Evaluación y sistematización de la experiencia, considerando elementos relacionados con la sostenibilidad del proyecto del CE: la suficiencia de las actividades de seguimiento y en qué medida estas aseguran servicios de educación inclusiva; la implementación de acciones como las buenas prácticas incorporadas formalmente en el centro; organización, comunicación resultante y las posibilidades de autogestión del proyecto a través de sus acciones.

En primera instancia es necesario aclarar que no es posible evaluar con claridad, este criterio de sostenibilidad, lo anterior por cuanto, no se proporcionó por parte del CE, ningún documento formal que dé cuenta de las actividades y mecanismos de seguimiento adoptadas por la escuela, en relación con el proyecto de educación inclusiva.

Dentro de las prácticas emergentes implementadas como resultado del proyecto, se encuentran, los juegos tradicionales, la eliminación de las filas en la población estudiantil. Por su parte, las invitaciones a padres y madres para mantenerlas informadas de las actividades, debido a que desconocen del proyecto de la "Gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación inclusiva", sin embargo consideran:

**Evaluación Proyecto "Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva"**

*“Siempre he recibido apoyo de la escuela. Yo no soy de aquí, soy nicaragüense y mi niña también y nunca hemos recibido ningún mal modo ni rechazo. No hay ninguna discriminación. La escuela siempre me ha apoyado en todas mis necesidades. Nunca tuve obstáculo para ingresar a la escuela, siempre han brindado una atención muy especial. Mis hijos siempre se han sentido acogidos. Mi hijo tiene problemas de aprendizaje y siempre me han apoyado mucho”. (Entrevista a Madre de Familia, Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 2013).*

También, se analiza dar la bienvenida al curso lectivo en lugar de celebrar la salida del curso. El grado de involucramiento de las personas de la comunidad educativa en las acciones del proyecto ha sido bajo, únicamente han dado respuesta a actividades puntuales concretas, tal es el caso del ICE, ASADA, UNA, UNED, UCR, FUNDECOR entre otros.

## IV. CONCLUSIONES

El proceso evaluativo del proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación Inclusiva”, presenta cinco objetivos que se describen en el resumen ejecutivo, de este caso, de los cuales interesa retomar los siguientes:

- Determinar el nivel de logro de los objetivos del Proyecto “Apoyo a la Gestión Pedagógica ejecutado en centros educativos de calidad con orientación inclusiva”.
- Valorar la sostenibilidad de las prácticas impulsadas y los resultados alcanzados por el proyecto.

De acuerdo con el primero, el nivel de logro de los objetivos del Proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación inclusiva” se encuentra en el inicio del proceso de sensibilización del Índice de Inclusión (2002), aunque se realizó el diagnóstico institucional (2012-2013), no se ha avanzado con las etapas, por una serie de factores, que se lograron corroborar con el Diagnóstico Institucional (2011-2012) y ratificados en las entrevistas realizadas al personal docente, Equipo Interdisciplinario y al personal administrativo (2013) entre ellos se encuentran:

- Las relaciones interpersonales son mejores entre la población estudiantil de primer ciclo. Mientras que en el segundo ciclo el estudiantado presentan características individualistas. Existen conflictos entre el estudiantado del mismo género, y de diferentes nacionalidades.
- No existe en la población estudiantil la confianza suficiente para establecer una relación comunicativa con el personal de la institución.
- En el CE se debe promover el respeto entre estudiantes y docentes donde las personas no se sientan intimidadas o discriminadas por condiciones de género, de capacidades, de condiciones socio-culturales, creencias, entre otros. Aunque las madres y los padres mencionan en el diagnóstico institucional y en las entrevistas realizadas, que sí existe una adecuada comunicación entre la escuela y los hogares, ya que reciben la suficiente información de las principales actividades que se realizan en la escuela. El cuerpo docente menciona que la comunicación entre las familias y los docentes es escasa, ya que éstas no hacen uso adecuado de los espacios que existen en la escuela para atención a padres, además el trato de parte de la institución hacia las familias no es el adecuado.
- No existe la suficiente sensibilización por parte del personal docente y administrativo para valorar las diferencias presentes en todas y todos los estudiantes y considerar la cultura, la lengua, las creencias, capacidades de aprendizaje, entre otras, como aspectos enriquecedores del aprendizaje y la cultura predominante en la zona.
- En el caso de las personas con necesidades especiales del CE si bien es cierto, existe un importante respeto hacia ellas, no es esta una población acogida en su totalidad en las actividades curriculares de la misma manera que el grueso de la población. La población estudiantil de nuestra institución no está sensibilizada en un trato igual para todas las personas conociendo sus diferencias. La institución no cuenta con las condiciones en infraestructura adecuadas para atender las diversas necesidades de la población estudiantil ya que asisten a la institución estudiantes con capacidades diversas.
- La falta de apoyo a las personas de primer ingreso a la institución, sean éstas estudiantes o personal docente y administrativo, es otra debilidad en el Centro Educativo Buenos Aires. Existe poca disposición e iniciativa de parte del personal docente y administrativo para brindar la orientación y la información que requieren las personas que llegan por primera vez.

**Evaluación Proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”**

En lo que se refiere al segundo objetivo, acerca de la sostenibilidad de las prácticas impulsadas y los resultados alcanzados por el proyecto, básicamente se ha logrado la toma de conciencia acerca de los principales problemas con que cuenta el centro educativo para llegar a ser inclusivo, pero el camino ya inició con algunas prácticas cotidianas para integrar a la comunidad educativa como la de juegos tradicionales, la eliminación de las filas en el estudiantado, las invitaciones a padres y madres para mantenerlas informadas de las actividades y en estos momentos se analiza dar la bienvenida al curso lectivo en lugar de celebrar la salida del curso.

Dentro de las lecciones aprendidas que impulsen la gestión de la transformación del centro educativo, hacia una educación inclusiva, se encuentra que de acuerdo con el Índice de Inclusión, no se han seguido bien las etapas, debido a que desde el inicio el proceso ha sido precipitado, ha existido falta de comunicación, al ser impuesto por parte de la directora anterior al personal docente, de tal forma se realiza el diagnóstico sin que el Equipo Institucional tuviese claro, la verdadera filosofía de la educación inclusiva, ni tampoco haber llevado los cursos que les permitían apropiarse de la temática y encontrarle sentido a lo que estaban realizando.

Otra lección aprendida, ha sido que el centro educativo, se ha dado cuenta que para iniciar un proyecto de “Apoyo a la gestión pedagógica de Centros Educativos de Calidad con Orientación Inclusiva”, hizo falta apoyo de toda la comunidad educativa, principalmente de la familia, Junta de Educación, Patronato Escolar, así como, el debido asesoramiento, coordinación y seguimiento de la CAEI, el cual se ha sentido ausente en las acciones que se han llevado a cabo.

En síntesis el cumplimiento de los objetivos del proyecto de Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación inclusiva, la pertinencia de la calidad de la información suministrada por el centro educativo acerca del proyecto antes de iniciar ha sido insatisfactoria. El grado de participación de la comunidad educativa en la decisión de participar en el proyecto, únicamente correspondió a la directora que había, la cual impuso el proyecto unilateralmente, lo cual ha afectado su desenvolvimiento y aceptación del personal del centro educativo, por lo cual no se ha venido cumpliendo con el criterio de eficacia, ni tampoco de equidad, no hay representatividad en el Equipo Institucional, de la comunidad educativa, ni ha habido como se mencionó un amigo crítico.

Por lo anterior, se puede concluir, que el centro educativo se encuentra en la primera etapa del Índice de Inclusión, de sensibilización aunque hayan aplicado los instrumentos y obtenido un diagnóstico, aún hace falta concienciar a la población estudiantil principalmente los del II Ciclo. Por su parte, hace falta involucrar a los padres y madres de familia y al personal docente, en el proceso de “Gestión pedagógica de centros educativos de calidad con una orientación inclusiva”, lo que implica que no se ha podido avanzar en las etapas del Índice de inclusión (2002). Lo que implica, es que se debe repensar el proyecto desde un punto autogestionario y con insumos de otros proyectos similares del Ministerio de Educación Pública, como por ejemplo, el de Centros Educativos de Calidad (MECE) o el Programa Convivir.

La pertinencia y eficiencia de la capacitación recibida por el personal docente en el centro educativo por parte del CENAREC, la visualizan como satisfactoria y recibida al 100% del personal docente, sin embargo no se ha capacitado al personal administrativo, padres de familia y comunidad educativa en general. Lo cual significa que el Equipo Institucional no le ha dado aún, continuidad al proceso, debido a que ellos son las personas responsables de tales acciones y asesorar a todas las instancias de la Comunidad Educativa.

El proceso de sensibilización, el personal docente ha iniciado incorporando estrategias de trabajo cooperativo en el salón de clases y atendiendo la diversidad del centro educativo, por medio de actividades lúdicas.

El personal docente entrevistado logra tener una idea clara del significado de la Educación Inclusiva, en el sentido de eliminación de barreras, promoción de valores como el de cooperación, convivencia, igualdad, respeto, atención a la diversidad y trabajo en equipo, sin embargo, en el plano práctico, dista mucho, debido a que en estos momentos no habido un avance del proyecto de educación inclusiva en el CE.

La comunicación entre la escuela y la familia, se brinda por medio del cuaderno de comunicaciones y memorándum enviados al hogar, sin embargo en la participación, formulación y toma de decisiones aún no han sido tomadas en cuenta. Asimismo, la parte de la comunidad educativa, no se encuentra involucrada en los procesos de enseñanza y aprendizaje de la población estudiantil, ni en la toma de decisiones para que sea un centro educativo con Educación Inclusiva, tal y como lo demanda el Índice de Inclusión.

En cuanto a los contenidos del Diagnóstico (2011-2012), se tomaron parcialmente los contenidos del Índice de Inclusión (2002), debido a que solo el equipo Institucional lo conocía y aún no se había llevado los cursos de Educación Inclusiva del CENAREC, a la hora de contextualizarlos, no se tenía claridad de la cultura, políticas y prácticas inclusivas, cómo se podía interpretar desde el propio centro educativo. Según lo expresado por el Equipo Interdisciplinario (2013), los resultados en algún sentido perdieron utilidad, al considerar parcialmente las necesidades de la comunidad educativa, por lo que la pertinencia de los resultados, visualizan el alejamiento de la comunidad educativa, la falta de relaciones personales.

El Equipo Institucional tampoco tiene fechas de reunión planificadas, sino que se reúne según las necesidades, por lo que se puede colegir, que la Educación Inclusiva, aún no se ha institucionalizado y es posible que no es sostenible en el tiempo.

Consideran que si se van sintiendo algunos cambios importantes pero no de lleno, aun cuando si responden a los resultados del diagnóstico inicial, por ejemplo, uno de los resultados fue el divorcio que existía entre el centro educativo y los padres y ya este año, “se hicieron actividades y detalles para irlos acercando, por ejemplo, se les entregó una mariposa con un confite y una reflexión el primer día de clases cuando venían a dejar a sus hijos e hijas y eso hizo que en la reunión general de inicio de clases, se tuviera mayor presencia de los padres y madres” (Entrevista al cuerpo docente de la escuela, Escuela de Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí, 2013).

Al no realizarse la elaboración del Plan de Mejoramiento Continuo, de forma consensuada, la coherencia entre las orientaciones establecidas por el CE y las indicaciones del Índice de Inclusión (2002), se encuentran ausentes, debido a que el primer instrumento de planificación se avoca a trabajar en disminuir las agresiones verbales y físicas, la deserción escolar, el rendimiento académico entre otros aspectos, por otra parte, el Diagnóstico (2011-2012), lo que indica es el alejamiento que existe con la comunidad educativa, la falta de relaciones personales, por lo que queda evidenciado un divorcio, entre el Plan de Mejoramiento Continuo y los resultados del Diagnóstico producto del índice. Por lo tanto, dentro de los aspectos que limitan el desarrollo del proyecto ha sido, el inicio tan precipitado y la falta de claridad, lo que ocasionó la resistencia de parte del personal docente y el desconocimiento de la comunidad educativa.

Dentro de las condiciones que favorecen la implementación del Índice de Inclusión, ha sido el proceso de capacitación recibida y la diversidad que existe en el centro educativo.

La población estudiantil consideran todas las actividades promovidas en el centro educativo, como parte de la educación inclusiva, aunque sean con otros fines como el FEA, deportivas o Feria Científica.

En cuanto a los recursos requeridos para el desarrollo del proyecto, existe un importante apoyo de la dirección del centro educativo en la ejecución de actividades, por lo se considera relativamente satisfactorio, debido a que poco a poco se viene incorporando la Junta de Educación y el Patronato Escolar y brindando apoyos económicos para las diferentes actividades del proyecto.

Equipo Institucional de Educación Inclusiva, realiza funciones para ir implementando acciones inclusivas, por ejemplo se evidenció en el diagnóstico que había malas relaciones interpersonales entre la población estudiantil y decidieron hacer juegos tradicionales y darles materiales como suizas, bolas y otras, para incentivar al estudiantado, por tal razón hubo cambios importantes. Sin embargo, al inició del proyecto en el CE existió una Comisión de Educación Inclusiva (Ver anexo 1), el cual estaban conformados:

*“El equipo asignado fueron docentes de preescolar, aula integrada, materno, el equipo interdisciplinario, la dirección y una docente de primer grado. Al consultarles sobre cuáles fueron las funciones que les fueron asignadas, refirieron que no saben si la directora estaba clara respecto de lo que habían que hacer. Dicen que solo se les dio un diagnóstico muy grande y que había que sacar tiempo para hacerlo pero no sabían cómo (El equipo interdisciplinario, 2013)*

Lo anterior, se evidencia, debido a que el Equipo Institucional, en lo que se refiere a la Educación inclusiva, no tiene un plan de trabajo o planeación de acciones concretas, sino que es más como el seguimiento a lo que se está haciendo. Indican que es un comité relativamente nuevo y que además el tema no se ve por separado, sino que la idea es verlo como algo que debe estar presente en todo y que no se necesitan acciones específicas.

En el mismo sentido, el cuerpo docente considera satisfactorio el asesoramiento realizado por el CENAREC y parcialmente el apoyo y acompañamiento de la CAEI, ha realizado tres visitas principalmente a explicar el proyecto y una charla en trabajo en equipo. Todavía en el CE, no se comprende el cierre técnico del proyecto, cuando apenas se iniciaba en el CE.

Por los factores asociados a variables como rendimiento académico, deserción cantidad de matrícula, ausentismo, no se visualiza una correlación directa, para considerarlos como parte de los resultados del proyecto.

Al encontrarse en una etapa de sensibilización el proyecto, no se logra visualizar el nivel de avance del proyecto o sostenibilidad en el tiempo futuro.

## V. RECOMENDACIONES

Si el centro educativo decide continuar con las etapas del Índice de Inclusión, una forma sería fortalecer al CE, capacitando por parte del CENAREC a los Equipos Itinerantes de la Dirección Regional de Sarapiquí para que asuman el liderazgo de la Educación Inclusiva.

Por otra parte, dentro de las recomendaciones del proceso de evaluación son las siguientes:

- Que haya intercambio con otros centros educativos para enriquecerse con la experiencia y de sus procesos.
- Coordinar y compartir experiencias con centros educativos que no forman parte del proyecto para que otros también puedan ir incorporándolo.
- Que hayan mecanismos de divulgación del proyecto y de los resultados en los centros para que pueda seguir aprendiendo.

Si la decisión del CE, es continuar con el proyecto, sería de mucha importante realizar un plan de contingencia con los resultados arrojados por el Diagnóstico Institucional, principalmente para acercar a los padres y madres de familia al centro educativo y para mejorar las relaciones interpersonales del centro educativo.

Si se continúa en el centro educativo con el proyecto, el apoyo y el convencimiento de la mayoría del personal docente y de los padres y madres de familia. El Equipo Institucional de Educación Inclusiva busque apoyo en el personal docente e instancias externas que están dispuestas a participar, principalmente, las universidades que han colaborado en otros centros educativos. Pero además, la comunidad educativa participe en la promoción de la educación inclusiva.

Se recomienda a la Dirección del Centro Educativo realizar las gestiones que sean necesarias para que se socialice a lo interno de la comunidad educativa los resultados del presente Informe de Estudio de Caso.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

Ainscow, Mel; Booth; Tony; Black, Kristine; Shaw, Linda y Vaughan, Markl. (2002). Índice de inclusión; desarrollando el aprendizaje y la participación de las escuelas. Traducido por Ana Luisa, López. Chile: CISIE.

Booth, Tony. & Ainscow, Mel. (2001). Guía para la evaluación y mejora de la educación inclusiva. CSIE- Consorcio Universitario para la Educación Inclusiva. Universidad Autónoma de Madrid.

Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí. (2013). Plan de Mejoramiento Continuo. Heredia: DRE.

Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí. (2011- 2012). Diagnóstico Institucional. Heredia: DRE-Sarapiquí.

Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí. (2013). Fórmula 14. Estadística de rendimiento académico 2011-2012. Heredia: DRE.

Entrevista a cinco padres de familia el día 23 de julio del 2013. A la 2pm en la Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí.

Entrevista a Equipo Interdisciplinario el día 23 de julio del 2013. A la 8 am en la Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí.

Entrevista al Personal docente el día 23 de julio del 2013. A la 10 am en la Escuela Buenos Aires de Sarapiquí.

Entrevista a MSc. Sonia Jaén Jaén. Directora el día 23 de julio del 2013. A la 10 am en la Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí.

Entrevista al personal - técnico administrativo día 23 de julio del 2013. A la 8 am en la Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí.

Cuestionario aplicado a 14 docentes de la Escuela de Atención Prioritaria de Buenos Aires de Sarapiquí, acerca del Proyecto de Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva, el día 23 de julio del 2013.

Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica. (2012). Manual gerencial para el diseño, ejecución y la evaluación estratégica del gobierno. San José: UAE-FOCEVAL.

UNESCO (1994). Conferencia Mundial sobre Necesidades Educativas Especiales: Acceso y Calidad. España-Salamanca: Ministerio de Educación de España.

UNESCO (2004). Temario Abierto en Educación Inclusiva. Chile. UNESCO,

UNESCO (2000) Foro Mundial sobre la Educación, Cumpliendo con nuestros compromisos, Dakar Senegal: UNESCO.

Universidad de Costa Rica. (2011). Atlas de Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica. San José: PNUD.

<http://www.google.co.cr/imgres?imgurl=http://diwalcr.com/vip/archivos/images/Escuela.Buenos.Aires.Horquetas.Sarapiqui/>

http://www.google.co.cr/url?sa=i&source=images&cd=&cad=rja&docid=IZKCNJeGhhyzPM&tbnid=ad8kQ7ILQ6a2cM:&ved=0CAgQjRwwAA&url=http%3A%2F%2Fwww.sitiosdecostarica.com%2Fca  
ntones%2FHeredia

## Anexos

### Anexo 1

#### Equipo institucional de educación inclusiva de la Escuela de Atención Prioritaria Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí. 2011

<b>Nombre</b>	<b>Puesto</b>
<b>Xinia Carranza Núñez</b>	Inglés
<b>Laura Castro Murillo</b>	Orientadora
<b>Daniela Ortiz Garita</b>	Educación Especial
<b>Ana Lucía Muñoz</b>	Docente Primer Ciclo
<b>Irene Vega Gutiérrez</b>	Docente Primer Ciclo
<b>Alicia Sanabria Espinoza</b>	Educación Preescolar
<b>Lady Ramírez Madrigal</b>	Educación Preescolar
<b>María Arce León</b>	Socióloga

**Fuente: Diagnóstico Institucional 2011 - 2013.**

**Anexo 2**

**Taller o entrevista grupal: Equipo Institucional**

**Fecha: 23 Julio, 2013**

**Horario: 8: 15am**

**Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí. Dirección Regional de Educación de Sarapiquí**

**Personas Participantes:**

**Laura Castro Murillo**

**María Arce León**

**Eileen Miranda Corea**

**Anexo 3**

**Taller o entrevista grupal: Entrevista Personal Docente**

**Fecha: 23 Julio, 2013**

**Horario: 11: 00 am**

**Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí. Dirección Regional de Educación de Sarapiquí**

**Personas Participantes:**

**Hilda Arguedas Pérez**

**Evelyn González Arguedas**

**Daniela Ortiz Garita**

**Imelda Murillo Castro**

**Melissa Arroyo Vargas**

**Wihgen Aguilar Jiménez**

**Anexo 4**

**Taller o entrevista grupal: Entrevista a madres de familia**

**Fecha: 23 Julio, 2013**

**Horario: 3: 00 pm**

**Escuela Buenos Aires de Horquetas de Sarapiquí. Dirección Regional de Educación de Sarapiquí**

**Personas Participantes:**

**Karla Pastráño**

**Clarita Guzmán**

**Doris González**

**Lorena Jiménez**

**Anexo 5**

**Tabulación de cuestionario Nº 1 dirigido a docentes**

**23 de Julio**

**Escuela Buenos Aires**

5. ¿Cuál es su último grado académico obtenido?

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>
No responde	1
Diplomado-Bibliotecología.	13

7. ¿Recibió usted asesoramiento o capacitaciones acerca de la implementación de la educación inclusiva en la labor docente durante el desarrollo del proyecto?

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>
No responde	4
Capacitaciones sobre Educación Inclusiva	9
Asesoramiento	1

9. ¿El asesoramiento o capacitación recibida le ha permitido realizar cambios en su práctica pedagógica?

<b>Respuestas</b>	<b>Frecuencia</b>
Mejoramiento en la temática de currículo.	2
Cambios en la metodología de aula (filas combinadas no por sexo, trabajos grupales, actividades para todos)	6
Temática de extranjeros.	3
Comprensión de terminología inclusiva.	1
No responde	3

10. ¿Para usted qué es educación inclusiva?

<b>Respuestas</b>	<b>Frecuencia</b>
Respeto por la diferencias de credo, religión, etnia.	7
Inclusión de estudiantes con o sin discapacidad en la maya curricular.	4
Toma en cuenta intereses y aptitudes de educandos.	1
Evitar acciones discriminatorias.	1
No responde	1

11. ¿Podría dar dos ejemplos de cómo se aplica ese enfoque en su práctica pedagógica?

Respuestas	Frecuencia
Trabajo en grupos.	1
Fortalecimiento de valores	2
Trabajo colaborativo.	3
Participación de estudiantes con discapacidad	1
Mejora en la redacción de informes.	1
Involucrando experiencias de estudiantes y sus distintas formas de aprendizaje.	4
Impartir el mismo tema	1
Socialización entre estudiantes y docentes.	1
Juego	1
ser equitativo	3
Evitar conceptos sexistas	1
No responde	1

13. E su opinión, para la elaboración del diagnóstico del proyecto, ¿se tomaron en cuenta las necesidades de todos los miembros que conforman la comunidad estudiantil? Comente su respuesta.

Respuestas	Frecuencia
Algunos factores no se tomaron en cuenta y no se pueden cambiar.	1
Se tomó en cuenta habitantes de la comunidad, padres, estudiantes, docentes y personal.	4
No responde	9

14. En su opinión, ¿el diagnóstico favoreció la identificación de prioridades sobre ámbitos de acción acerca de la educación inclusiva? Comente su respuesta.

Respuestas	Frecuencia
Permitió fortalecer la comunicación e integración de padres de familia	2
Identificación de necesidades apremiantes.	2
No responde	10

19. ¿Conoce usted las actividades desarrolladas por el Equipo Institucional para la coordinación del proyecto?

Respuestas	Frecuencia
------------	------------

Actividades recreativas.	3
Visitas a los hogares.	1
Actos cívicos.	1
murales	1
Charlas	2
Celebración de días festivos	2
No responde	8

23. Para la elaboración de su planeamiento didáctico-pedagógico y su trabajo dentro del aula, en el marco del Proyecto, responda para cada ítem SÍ o No. Si responde afirmativamente de al menos y ejemplo de aplicación.

23.1 Toma en cuenta la diversidad en el planeamiento didáctico.

Respuestas	Frecuencia
Trabajo grupal	1
Realizar actividades diversas.	9
Respetar el ritmo y estilos de aprendizaje.	1
Promoción de valores	1
No responde	2

23.2 Propone metodologías de acuerdo con diferentes estilos de aprendizaje; durante el desarrollo de la lección.

Respuestas	Frecuencia
Por medio de actividades diversas con diversos medios.	7
Toma en cuenta estilos de aprendizaje.	3
Exposiciones magistrales de los estudiantes	1
Se atienden las diferencias individuales.	1
Si pero el programa sigue siendo evaluativo.	1
No responde	1

23.3 Propone diversidad de actividades (individuales-grupales), durante el desarrollo de sus lecciones.

Respuestas	Frecuencia
Trabajo en equipo	9

Más que todo en matemática	1
Refuerzo de temas con video trabajo de mesa y creación de manualidad.	1
Durante el desarrollo	1
Siempre la agenda de la lección contiene actividades diversas.	1
No responde	2

23.4 Propone estrategias educativas que reflejen todas las habilidades y conocimientos que responden a las características individuales del estudiantado.

Respuestas	Frecuencia
Actividades que involucren a todo el estudiantado.	4
Solamente se desarrollan exámenes de ejecución.	1
Un grado intermedio para obtener información historial.	1
No responde	8

23.5 Propone estrategias evaluativas diversas (autoevaluación, coevaluación), participativas y formativas.

Respuestas	Frecuencia
Los niños se autoevalúan a través de diferentes actividades	5
Autoevaluación y coevaluación.	2
No responde	7

23.6 Utiliza estrategias de aprendizaje cooperativo en las lecciones.

Respuestas	Frecuencia
Trabajo en equipo.	1
Compañero tutor.	5
Dinámicas grupales.	4
Asistente del docente.	1
No responde	3

23.7 El aprendizaje colaborativo limita la educación inclusiva.

Respuestas	Frecuencia
No responde	14

23.8 Desarrolla actividades (dentro y fuera del aula) para la promoción de valores.

Respuestas	Frecuencia
Juegos y actividades fuera del aula.	5
Dentro del aula	1
Interacción de estudiantes con discapacidad y el resto durante el recreo.	1
Se estimula la tolerancia y solidaridad.	1
No responde	6

23.9 Promueve la participación de los y las estudiantes en distintas actividades organizadas por el Centro Educativo.

Respuestas	Frecuencia
Actividades recreativas (FEA, concursos, actos cívicos, ferias, pasacalles, torneos escolares, presentaciones artísticas, actividades culturales, actos cívicos y celebraciones especiales).	11
Involucrar a los estudiantes con discapacidad en todas las actividades planteadas en la escuela.	1
No responde	2

24. ¿Qué esperaría usted que aporte esta evaluación, para la ejecución del proyecto?

Respuestas	Frecuencia
Nuevas técnicas y estrategias	1
Mejora del proceso de comunicación en la institución.	2
Mayor información sobre el mismo	2
Capacitación al personal.	2
Mayor compromiso por parte de jefes.	1
Destacar puntos débiles	1
Mejora en el proceso de integración.	3
No conozco el proyecto	1
No responde	3

25. ¿Hay algún elemento adicional que usted quisiera mencionar?

Respuestas	Frecuencia
Apoyo por parte del MEP	3
Guía práctica con técnicas y estrategias para trabajar con estudiantes.	3
Mejora en recursos didácticos e infraestructura para escolares con compromiso.	1
Dos lecciones por semana para trabajar el tema	1
No responde	7

#### Anexo 6

### Evaluación del proyecto "Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva"

#### Tabulación de cuestionario Nº 1 dirigido a Estudiantes Escuela Buenos Aires

5. ¿En qué actividades podemos participar en la escuela?

Preguntas	Respuestas
1	Por ejemplo: jugar bola, jugar a la anda y escondido.
2	La anda, fútbol.
3	Festival de las artes, feria científica, campeonatos de fútbol, bailes típicos.
4	La anda y fútbol.
5	La anda, fútbol.
6	La anda, fea.
7	La anda, fútbol
8	Baile típico, bastoneras, liras, fea, tribunal electoral estudiantil, etc
9	Bailes típicos, el fea.
10	En bingos.
11	Handa, bola, ladrón y policía.
12	El fea y fútbol, la anda.
13	En el festival de las artes, campeonatos de fútbol, feria científica, festival del fea.
14	Fútbol, bastonera, platillera.
15	Bailes, en el festival del fea.
16	Festival de las artes, feria científica, campeonatos del fútbol, bailes coreográficos, votaciones, en el 15 de setiembre.
17	Fútbol, basketball, beisbol y pimpón.

18	Fútbol.
19	Fútbol, etc.
20	Jugar fútbol, anda, escondido y baile.
21	Bailes coreográficos, 15 de setiembre.
22	Fútbol, la anda y escondido.
23	Anda, ladrones y policías y las hombres atrapan a las mujeres.
24	La anda, escondido, ladrón y policía, jugar bola y caminar por toda la escuela.
25	Festival de las artes, en la feria cinética.
26	Podemos participar en baile de típico.
27	En todas en la banda, el festival de las artes.
28	FEA
29	Todas bola, basketball, volleyball, etc
30	Fútbol y baile.
31	Diay en todas como la banda, etc.
32	Fútbol, en los actos cívicos, en todo.
33	En el 15 de setiembre, la banda, día del niño.
34	Festival de las artes
35	En las actividades del día del niño y el 15 de setiembre.
36	Festivales, bandas.
37	Festivales, bandas.
38	Festival de las artes.
39	En todas como en el festival de las artes.
40	Guardianes del ambiente, feria científica.
41	Día del niño, 15 de setiembre y salida de vacaciones actos cívicos.
42	Bolleybal, fútbol y muchas más.
43	Futbol, baile, dibujo, artesanía.
44	Festival, banda, faroles.
45	Festivales, bandas, faroles.
46	Feria científica, guardianes del ambiente.

6. ¿en qué actividades de la escuela no podemos participar?

Preguntas	Respuestas
1	En ninguna.

2	En todas.
3	No todos participan.
4	En quemado y juegos bruscos.
5	En quemado, juegos de pelear.
6	Quemado y juegos bruscos.
7	En todas participo.
8	En la banda.
9	Participamos en todas.
10	Podemos participar en todas.
11	Jugar quemado.
12	Quemado, juego brusco.
13	No responde
14	En todas puedo participar.
15	En la banda.
16	En todas podemos participar.
17	Baile típico.
18	No responde.
19	No responde
20	No correr en los pasillos, juegos agresivos.
21	La anda, escondido.
22	No correr en los pasillos, juegos bruscos.
23	En el FEA, fútbol.
24	No responde.
25	La escuela siempre está abierta para poder participar, nada más que algunos no tienen los requisitos.
26	No podemos cantar el himno nacional.
27	En algunas, en la banda depende de cuando sean las notas.
28	15 de setiembre.
29	Ninguna.
30	En baile típico, acto cívico y en la banda.
31	Diay ninguna.
32	Ninguna.
33	En ninguna.

34	En la escuela siempre es abierta para que participen.
35	Podemos participar en todas, en el día del libro, el día del niño, etc.
36	En pleitos y robos.
37	Pleitos, robos.
38	En la escuela siempre está abierta para participar.
39	En algunas como la banda por la conducta.
40	Podemos participar en todo.
41	No podemos participar en reuniones.
42	En la banda.
43	Participo en todas, baile típico cuento creatividad.
44	En ninguna.
45	Reuniones de profesores.
46	Podemos participar en todas.

9. ¿Qué cosas buenas tienen estas actividades en la escuela?

Preguntas	Respuestas
1	Jugar bola es divertido y nos enseñan cosas buenas.
2	Nos enseñan cosas como a compartir.
3	Nos ayudan a aprender cosas como bailar, correr y bailes.
4	Que son divertidas y graciosas.
5	Que son divertidas y graciosas.
6	Nos ayudan a aprender.
7	Nos enseñan cosas buenas.
8	Son educativas, dan enseñanzas y también aprendemos.
9	Porque uno se divierte
10	Porque uno se divierte.
11	Que podemos jugar todos, que nadie juega brusco, nadie se pateo.
12	Que son muy divertidas.
13	Que podemos ganar premios, podemos aprender cosas interesantes.
14	Aprendemos, ninguna, respetamos.
15	Que nos enseñan mucho.
16	Son demasiado interesantes.
17	Amos, compartir, fe.

18	Que uno se divierte y aprende muchas cosas más.
19	No responde
20	Nos enseñan más, aprendemos mucho.
21	Que son divertidas.
22	Aprendemos.
23	Educación, comportamiento.
24	Correr aprende poder estirar y mucha diversión.
25	Banda, desfiles, los faroles.
26	Banda, los faroles.
27	Son muy divertidas.
28	Divertirse, jugar, compartir.
29	Que aprendemos a respetarnos.
30	Nos ayudan a estudiar más y a explicarnos más y darnos el esfuerzo para demostrar nuestros talentos.
31	Di podemos aprender.
32	Que aprendemos.
33	Mucho respeto, disciplina, aprendizaje.
34	Se aprenden valores.
35	A respetar a los profesores, a las conserjes, a la directora y a los compañeros.
36	Que aprendemos más, que seamos más inteligentes.
37	Que aprendemos más, unas son divertidas, y unas son interesantes.
38	Se aprenden valores.
39	Que todos podemos participar.
40	Nos ayuda en los estudios, nos ayuda al respeto.
41	Muchas enseñanzas.
42	Compañerismo y cariño hacia los compañeros y maestros.
43	Aprendemos los valores eje: amor respetar, honestidad.
44	Emoción, entusiasmo.
45	Son interesantes, divertidas y educativas.
46	Participación, amistad y desarrollo.

11. ¿Por qué se hace difícil que todos podamos participar en las actividades que se desarrollan?

Preguntas	Respuestas
-----------	------------

1	Porque algunos les da vergüenza.
2	Porque me da vergüenza.
3	Porque no todos podemos participar.
4	Porque somos muchos estudiantes y porque el evento casi no dura.
5	Porque el evento casi no dura.
6	Porque el evento casi no dura.
7	Porque nos da vergüenza.
8	Porque son muchos estudiantes en la institución.
9	Por tener materias bajas.
10	Por tener materias bajas.
11	Por la conducta y las boletas.
12	Por tener materias bajas.
13	No responde
14	Porque somos muchos estudiantes en la institución.
15	Porque no tienen la plata suficiente, porque la mamá y el papá no los dejan.
16	Porque somos muchos estudiantes en la institución.
17	Porque no le gusta.
18	Porque los estudiantes no les gusta participar en las actividades.
19	No responde
20	Porque hay muchos alumnos que saben más que nosotros.
21	A veces son aburridas.
22	Porque hay muchos alumnos que saben más que otros.
23	Por lo que muchas personas hacen.
24	Porque alguno les da vergüenza o no quieren participar.
25	Porque algunos tienen más comportamiento.
26	No responde
27	Porque algunas personas no tienen buena conducta.
28	Porque no se llegue a la escuela.
29	Porque hay mucha gente.
30	Por el dinero o por otras cosas que nos cuestan mucho trabajo.
31	Porque a veces nos portamos muy mal.
32	Porque casi nunca lo meten a nada, por el comportamiento.
33	Porque muchas personas participan.

34	Porque a casi nadie le gusta.
35	No les gusta participar. Por vergüenza y no quieren participar
36	Porque les da vergüenza.
37	Porque le da vergüenza.
38	Porque a casi nadie le gusta.
39	Por la conducta.
40	Porque no todos están de acuerdo.
41	A veces porque les da vergüenza, entonces no participan.
42	Porque no hay mucha unión entre nosotros.
43	Por el esfuerzo.
44	Por ninguna razón.
45	Para aprender, divertirnos, jugar, participar.
46	Por conducta o mal comportamiento.