

Evaluación proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”

INFORME DEL ESTUDIO DE CASO

ESCUELA EL CAMPO

Equipo de Evaluación:

María José Vega y Marjorie Valerín, MIDEPLAN

Rafael Martínez y Mario Segura, MEP

Mayela Zúñiga, GIZ (Responsable de elaboración del Informe)

Susan Francis, Consultora

San José, Noviembre 2013



PRESENTACIÓN

“Que reconozcan que la educación inclusiva es un proceso permanente, cuyo objetivo es ofrecer una educación de calidad para todos, respetando la diversidad y las distintas necesidades y aptitudes, características y expectativas de aprendizaje de los educandos y de las comunidades, eliminando toda forma de discriminación” (UNESCO, 2008).

El párrafo anterior ha sido recuperado de la presentación que hace la UNESCO sobre el enfoque de educación inclusiva, en la actividad celebrada en Ginebra en el año 2008, en tanto a nuestro criterio expresa de forma muy acertada los elementos centrales de este enfoque y sus aspiraciones, mismas que han orientado la revisión del trabajo impulsado por el Equipo Institucional de la Escuela El Campo, en el presente ejercicio evaluativo.

Un proceso de mucha satisfacción para el equipo de evaluadores que asumimos la tarea de hacer la revisión de su esfuerzo, y de compartir al menos por dos días, la cotidianidad de su espacio educativo. Periodo en el cual nos permitió experimentar un ambiente educativo, en el que se lucha cotidianamente por marcar diferencias y hacer de la educación un proceso de disfrute, de aprendizaje, y de colaboración para los niños y niñas que asisten a este centro educativo, como para sus docentes y todo el equipo de apoyo.

Agradecemos profundamente a todo el equipo de la escuela, particularmente a los miembros del Equipo Institucional, y a su Director por todo el apoyo y colaboración para con el equipo evaluador.

Finalmente dejamos a su consideración el presente informe, esperando que el mismo pueda ser un insumo para que continúen con el reto de hacer inclusiva la Escuela El Campo.

Equipo de Evaluación

PRESENTACIÓN	3
i. Resumen Ejecutivo	8
ii. Propuesta metodológica para el estudio de caso	9
I. CONTEXTO DEL ESTUDIO DE CASO	12
1.1 Ubicación y características socio geográficas del entorno escolar.....	12
1.2 Caracterización del centro educativo	13
II. PROCESO DE APLICACIÓN DEL ÍNDICE DE INCLUSIÓN	17
2.1 El involucramiento en el proyecto: Intenciones y propósitos del Centro Educativo	17
2.2 Descripción de las acciones desarrolladas	18
2.3 Caracterización de las formas de participación, involucramiento y acogimiento	23
2.4 Identificación de condiciones que favorecieron o limitaron la implementación del Índice.....	26
2.5 Descripción de los recursos disponibles para la implementación del Índice.	27
2.6 Principales resultados y logros identificados por la Comunidad Educativa	28
III. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE CASO	32
IV. CONCLUSIONES	38
V. RECOMENDACIONES	42
VI. BIBLIOGRAFÍA	43
VII. ANEXOS	44

Índice de cuadros

Cuadro 1: Porcentaje de devolución de instrumentos de recolección de información, según poblaciones participantes. Escuela El Campo, 2013	10
Cuadro 2: Cantidad de estudiantes matriculados en la Escuela El Campo, entre los años 2009 y 2012.....	14
Cuadro 3: Cantidad de estudiantes repitentes en la Escuela El Campo, entre los años 2009 y 2012	15
Cuadro 4: Casos registrados de violencia, Escuela El Campo, entre los años 2009 y 2012	20

Índice de ilustraciones

Ilustración 1: Mapa de ubicación geográfica, Escuela El Campo, Quesada, Alajuela, 2013.	13
Ilustración 2: Línea de tiempo del proceso de implementación Escuela El Campo, 2011- 2012.....	18
Ilustración 3: Cambios en la práctica pedagógica incorporados por los y las docentes de la Escuela El Campo, en el marco del proyecto de educación inclusiva, 2013.	22
Ilustración 4: Opinión de los y las estudiantes de la Escuela El Campo, sobre aspectos que se viven en su escuela, 2013.	29
Ilustración 5: Aspectos con los cuales, los y las docentes de la Escuela El Campo, asocian el concepto de Educación Educativa. 2013.	30

Índice de gráficos

Gráfico 1: Grado de satisfacción de los y las docentes, respecto de las capacitaciones recibidas en el marco del proyecto de educación inclusiva. Escuela El Campo, 2013.	22
Gráfico 2: Actividades en las que los y las estudiantes refieren poder participar en la Escuela el Campo	23

Índice de tablas

Tabla 1: Equipo Institucional de Apoyo a la Educación Inclusiva, Escuela El Campo, 2013	19
Tabla 2: Escenarios antes y después del proyecto de educación inclusiva, Escuela El Campo, 2013	20
Tabla 3: Opinión de docentes sobre los elementos que favorecieron o limitaron, el desarrollo de estrategias de educación inclusiva, en la Escuela El Campo, Julio 2013.....	26

Siglas y acrónimos utilizados

CAEI	Comisión de Apoyo a la Educación Inclusiva
CENAREC	Centro Nacional de Recursos para la Educación Educativa
FOCEVAL	Programa de Fomento de las Capacidades de Evaluación en Centroamérica
GIZ	Agencia Alemana de Cooperación al Desarrollo
MEP	Ministerio de Educación Pública
MIDEPLAN	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
UCR	Universidad de Costa Rica
UNED	Universidad Estatal a Distancia
UNESCO	La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

i. Resumen Ejecutivo

El proceso evaluativo del proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación Inclusiva”, presenta cinco objetivos claramente definidos, de los cuales, los dos primeros responden al proceso de evaluación en el centro educativo:

- Determinar el nivel de logro de los objetivos del Proyecto “Apoyo a la Gestión Pedagógica ejecutado en centros educativos de calidad con orientación inclusiva”.
- Valorar la sostenibilidad de las prácticas impulsadas y los resultados alcanzados por el proyecto.
- Identificar lecciones aprendidas que impulsen la gestión de la transformación de los centros educativos hacia la educación inclusiva.
- Sistematizar la experiencia educativa del proyecto como insumo de divulgación a otras audiencias.
- Favorecer un aprendizaje crítico de los lineamientos orientados hacia la evaluación impulsados por MIDEPLAN.

La metodología de abordaje de esta evaluación se caracterizó por ser un proceso que considera que los contextos de intervención educativa requieren diseños evaluativos que focalicen la dinámica con miras en el mejoramiento de la gestión, donde los resultados puedan ser tomados como insumos para la toma de decisiones oportunas. Para lograr lo anterior, se propuso el modelo CIPP: Contexto, Insumos, Procesos y Productos el cual ofreció una oportunidad de desarrollar un estudio que posibilitó examinar el contexto, metas, recursos, implementación y resultados de un programa o proyecto público, y está diseñado para proporcionar información detallada para los gestores del proyecto, puedan guiar operaciones e identificar áreas de mejoras.

Por otra parte, las condiciones de desarrollo del proyecto han generado una importante diversidad de manifestaciones de la implementación del Índice de Inclusión en cada centro educativo, por lo que se hizo necesario asumir el enfoque metodológico de estudios de caso, que permitiera reconocer a cada centro educativo como una unidad de análisis para conocerla con profundidad e identificar los procesos y resultados que se dieron con la implementación del proyecto.

A partir de este proceso de estudio de caso, se identifican como principales conclusiones del estudio de caso, las siguientes:

a) se evidencia la necesidad de incorporar en el instrumento de planificación institucional, mayor cantidad de acciones de educación inclusiva, así como acciones de seguimiento y evaluación que permitan garantizar la sostenibilidad del proyecto, b) los diferentes actores de la comunidad educativa, presentan percepciones diferentes en relación a la satisfacción y relevancia de su participación en el proceso, denotando diversidad en la forma como han sido informados o incorporados en el proceso de implementación del proyecto, c) el apoyo de la persona que ocupa el cargo de Dirección, es identificado como uno de los insumos vitales para el desarrollo del proyecto, d) la calidad y relevancia de los procesos de organización, comunicación y coordinación, tanto internos como externos, llevados a cabo por el centro educativo para la implementación del proyecto, son diversos según sean las etapas del proyecto y los actores participantes, e) se evidencia la necesidad de trascender de los conocimientos teóricos a la experiencia práctica pedagógica de implementación de la inclusión de manera formal, g) se identifica la importancia de garantizar que todos los actores de la comunidad educativa se encuentren capacitados, cuenten con conocimientos relacionados con la educación inclusiva y participen activamente de la organización, planificación y ejecución de acciones de educación inclusiva, así como de la

incorporación en grupos organizacionales para tal fin, h) es necesario contar de manera formal con un diagnóstico institucional, que sirva de insumo para acompañar el proceso de planificación del centro educativo.

Al respecto de esas conclusiones, se proponen como principales recomendaciones, las siguientes: a) elaborar y formalizar un documento que contenga la planificación de las acciones con fundamentación inclusiva, así como las acciones necesarias para poder darles seguimiento y garantizar la sostenibilidad de las mismas, b) incorporar a toda la comunidad educativa en la identificación del diagnóstico de necesidades del centro, sino además en el desarrollo de todas las acciones necesarias para asegurar el abordaje del tema de la inclusión, c) solicitar a las instancias respectivas, el apoyo requerido para lograr la implementación pedagógica de los conocimientos teóricos, buscando lograr calidad en la educación que ofrece el centro educativo, con orientación inclusiva, d) favorecer procesos de organización, comunicación y coordinación tanto internos como externos al centro educativo, que garanticen una mayor identificación y participación de toda la comunidad educativa para la implementación del proyecto.

ii. Propuesta metodológica para el estudio de caso

Para el desarrollo del trabajo de campo en este centro educativo, se siguió como condiciones de aplicación de las técnicas e instrumentos de recolección de datos, lo siguiente:

- En todos los momentos establecidos se expusieron los objetivos de la evaluación y el valor de participación de los integrantes del centro educativo visitado.
- La agenda se coordinó con el Equipo Institucional según las condiciones que consideraron pertinentes para su desarrollo.
- Las conversaciones y talleres fueron registrados en formatos escritos.
- Los ajustes en la visita de campo se realizaron tratando de interferir lo menos posible con la dinámica convenida.

La actividad evaluativa se llevó a cabo, el día 30 de Julio del 2013, con la programación de la siguiente agenda de trabajo:

Hora	Actividad	Participantes
De 8: 00 am	Presentación Principales objetivos de la visita	- Dirección
A 8:35 am	Plan de trabajo	- Equipos Institucionales
De 8:45 am	Taller 20 Estudiantes seleccionados de los niveles V y VI	Estudiantes Primaria
A 9:45 am		
Desde las 8:30 am	Cuestionario a Estudiantes	Estudiantes Primaria

Hora	Actividad	Participantes
Desde 8:30 am	Cuestionario Docentes	Docentes
10:00 – 11:30 am	Entrevista grupal / Docentes	Docentes
11:30 – 12:10 am	Almuerzo	
12:15-1:15 pm	Entrevista / Equipo Institucional	Equipo Institucional
1:15 – 2:15 pm	Entrevista grupal/ personal Técnico Administrativo	Personal Técnico Administrativo
2:30 – 3:30 pm	Entrevista que ocupa la Dirección	Director/a
A conveniencia	Entrevista grupal / familia Se solicita convocar a 8 personas que participen de grupos de apoyo como Patronato Escolar, Junta Escolar u otros.	Padres
A conveniencia	Instituciones Locales	Instituciones locales
Se envían previamente	Cuestionario Familia	Familia

La actividad de consulta a instituciones locales, no fue desarrollada ya que no se identificó por parte del centro educativo ninguna instancia con la que haya coordinado en el marco del proyecto evaluado.

Por otra parte, respecto del proceso de recolección de información a través de instrumentos cuantitativos, el porcentaje de devolución obtenido fue el siguiente:

Cuadro 1: Porcentaje de devolución de instrumentos de recolección de información, según poblaciones participantes. Escuela El Campo, 2013

Población a la que se le entregó instrumento	Cantidad de instrumentos entregados	Porcentaje de devolución
Estudiantes	67	58
Padres y madres	67	22
Docentes	22	55

Fuente: Elaboración propia, 2013.

Con respecto a la participación en las diferentes entrevistas grupales, se tiene que fueron convocados/as a participar ocho docentes, siete funcionarios o funcionarias del equipo institucional y siete personas del personal técnico administrativo, 20 estudiantes de V y VI nivel y

dos personas como representantes del Patronato Escolar. De estos grupos se obtuvieron porcentajes de participación de: 87% (7 docentes); 100% (7 funcionarios y funcionarias del equipo institucional) y un 43% (3 del personal del personal técnico administrativo); 90% (18 estudiantes) y un 50% (Padres de familia).

Se debe resaltar que durante esta experiencia, el equipo evaluador fue recibido de una manera muy asertiva, en un ambiente muy acogedor y respetuoso, donde se percibió una intención de los y las funcionarias del centro educativo que participaron, de constante colaboración, apertura, participación, dinamismo, interés por el proceso y ante todo, de deseos de dar a conocer su experiencia en el marco del proyecto que está siendo evaluado.

I. CONTEXTO DEL ESTUDIO DE CASO

1.1 Ubicación y características socio geográficas del entorno escolar

El centro educativo en estudio, se encuentra ubicado en el barrio San Pablo, distrito Ciudad Quesada, cantón San Carlos de la provincia de Alajuela. Este cantón presenta una población total de 163.751 habitantes, de los cuales 42.214 personas habitan en el distrito de Ciudad Quesada (20.343 hombres y 21.871 mujeres) (INEC, 2011).

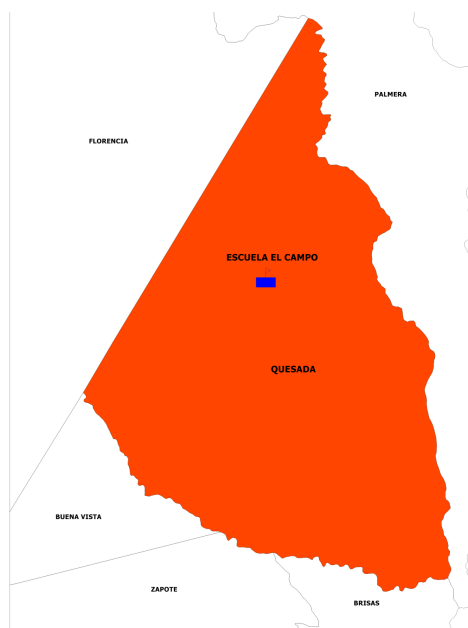
Esta comunidad presenta vías de comunicación de regular a mal estado. Esta red vial permite el ingreso y salida por el barrio San Roque, la Tesalia, Santa Fe y San Juan. En su mayoría, sus viviendas son prefabricadas y algunas en madera y otros materiales. Se cuenta con acceso básico de transporte, servicios públicos de agua potable, electricidad y telefonía residencial y comercial, recolección de basura, transporte remunerado, Escuela y asistencia de instituciones y empresas como Cruz Roja, Ministerio de Educación Pública (MEP), Ministerio de Trabajo (MT), Ministerio de Seguridad Pública (MSP), Ministerio de Salud (MS), Banca Estatal y Privada, Tribunales de Justicia, Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS), entre otros. Sus principales medios de comunicación son: la oficina de correos, diferentes emisoras de radio, medios de comunicación escritos, entre otros.

En relación con su economía, se refiere¹ como estable, basada en el trabajo en pequeñas empresas (talleres de ebanistería, talleres mecánicos, panadería, bazares, librerías, pulperías u lecherías), atendidas por sus dueños o familiares. Las fuentes de empleo más importantes son el Hospital de San Carlos y la Municipalidad de San Carlos, Cooperativa de Productores de Leche Dos Pinos, Comercios de Ciudad Quesada, entre otros.

Según Zamora (2013), la población estudiantil que capta la Escuela El Campo, proviene de los diferentes comunidades del distrito, tales como Barrio San Pablo, Barrio San Roque, Calle Linares – precario, Ciudadela IMAS – precario, San Luis, Barrio Los Ángeles, Urbanización Bettel, Urbanización Selva Verde, Urbanización Rancho Grande, Calle del Amor y Ciudad Quesada.

¹ Escuela El Campo, 2008.

Ilustración 1: Mapa de ubicación geográfica, Escuela El Campo, Quesada, Alajuela, 2013.



Fuente: Atlas de Costa Rica 2008 del Instituto Tecnológico de Costa Rica y el MEP ESTADISTICAS, 2011.

Según el análisis FODA realizado por el centro educativo (POA, 2013), éste se ve inmerso en un contexto social caracterizado por evidencia de situaciones de drogadicción, violencia intrafamiliar, desintegración familiar, abuso sexual, desempleo, pobreza y otros, situaciones que dificultan, el desempeño y la gestión del centro educativo.

1.2 Caracterización del centro educativo

El centro educativo El Campo, se encuentra ubicado en la provincia de Alajuela, Cantón San Carlos, distrito Quesada, Barrio San Pablo, El Campo, dos kilómetros al norte de la catedral de Ciudad Quesada. Teléfono 2460-7902.

Está catalogada como una Escuela Urbana de Atención Prioritaria. Se conoce con el nombre de San Pablo, pero según la Ley Presupuestaria y de Creación del MEP, su nombre real corresponde a Escuela El Campo, código 1417 del MEP.

Este centro educativo, pertenece a la Dirección Regional de Educación de San Carlos; Circuito Escolar: 03 y presenta un tipo de dirección 3, DEGB3. Desde hace 12 años, el puesto de dirección es ocupado por la Sra. Rita Lorena Zamora Marín.

Para el año 2013 presenta con una matrícula de 647 estudiantes, distribuidos en los diferentes niveles educativos², de la siguiente manera:

- Primero: 33
- Segundo: 21
- Tercero: 23
- Cuarto: 36
- Quinto: 30
- Sexto: 38
- Materno: 24
- Kinder: 36

Respecto del personal, se cuenta con un total de 33 funcionarios/as, de los/as cuales 22 conforman el personal docente (10 en propiedad y 12 interinos) y 11 el personal administrativo y personal técnico administrativo (5 en propiedad, 5 interinos y 1 por contrato).

En relación con los indicadores de desempeño educativo que presenta la escuela El Campo, se rescatan los datos de matrícula, repitencia, deserción, aprobación, ausentismo y aplicación de adecuaciones curriculares, los cuales se detallan seguidamente, para el periodo 2009 – 2012 (año previo al inicio del proyecto hasta el año de finalización del mismo)³:

- Matrícula

Según los datos suministrados por el Departamento de Análisis Estadístico del MEP (2013), la matrícula general del centro educativo, en el período analizado ha sido la siguiente:

Cuadro 2: Cantidad de estudiantes matriculados en la Escuela El Campo, entre los años 2009 y 2012

Año	Cantidad de estudiantes matriculados y matriculadas
2009	222
2010	231
2011	205
2012	204

Fuente: Elaboración propia con datos del MEP, Departamento de Análisis Estadístico, 2013.

Como puede observarse, la matrícula de este centro educativo, ha ido declinando no obstante esta disminución no supera el 10%, por lo que se podría asegurar que la matrícula se ha mantenido relativamente estable, durante los años de implementación del proyecto, no obstante no es posible asegurar que los resultados estén directamente asociados o sean resultado directo o exclusivo de la implementación del mismo.

² Escuela El Campo, 2013.

³ En la Escuela El Campo, el proyecto dio inicio hasta el año 2011.

- Repitencia

El índice de repitencia de este centro educativo, para el período analizado, puede observarse en el siguiente cuadro:

Cuadro 3: Cantidad de estudiantes repitentes en la Escuela El Campo, entre los años 2009 y 2012

Año	Cantidad de estudiantes repitentes
2009	15
2010	19
2011	3
2012	12

Fuente: Elaboración propia con datos del MEP, Departamento de Análisis Estadístico, 2013.

Tal y como lo muestra el cuadro anterior, la cantidad de estudiantes repitentes se mantiene relativamente estable si se observan los datos del año previo al inicio del proyecto en el centro educativo (2010) hasta el año de cierre del mismo, teniendo una importante disminución en el año en que el centro educativo inició el proyecto. Sin embargo, no es posible asegurar que dicha permanencia en el índice de repitencia es el resultado directo y exclusivo del proyecto, pues podría estar afectado, por otros elementos del contexto, que no fueron abordados en esta evaluación.

- Deserción

Respecto de los datos de deserción, suministrados directamente por la Escuela El Campo (correo electrónico del 22 de octubre de 2013 a las 8:19 a.m.) la deserción ha presentado un comportamiento estable durante los años del 2009 al 2012, manteniendo actualmente un índice de deserción similar al que presentaba en el año 2008, (cuando no existía el proyecto en la institución):

- Año 2008: 1 estudiante.
- Año 2009, 2010, 2011: 0 estudiantes.
- Año 2012: 1 estudiante.
- Año 2013: 1 estudiante.

En este sentido, no es posible asegurar que esta disminución en los datos de deserción, sean producto directo, de la implementación del proyecto de educación inclusiva.

Finalmente, con respecto a los índices de aprobación, adecuaciones curriculares y ausentismo, no se cuenta con datos formales para analizarlos, lo anterior porque de parte del Departamento de Análisis Estadístico del MEP, no se proporcionó esta información y porque el centro educativo, en el caso particular del registro de ausencias informó mediante correo electrónico (Zamora, 2013), que no se cuenta con acceso electrónico a los registros que cada docente mantiene al respecto.

Respecto de su estructura estratégica, la escuela presenta claramente definidas su misión, su visión, valores y objetivos institucionales:

- Misión: Ofrecer un servicio de calidad, para propiciar el desarrollo integral del ser humano, que desde el punto de vista filosófico, propicie un sujeto solidario, crítico, autónomo y amante del saber, para que pueda asumir con responsabilidad su rol de ciudadano, fundamentado en las corrientes filosóficas del constructivismo, racionalismo y humanismo y sustentado en los fines de la educación costarricense (Escuela El Campo; 2013, p.3).
- Visión: Convertirnos en una escuela de Atención Primaria sobresaliente en el campo pedagógico, de infraestructura y profesional que brinde un servicio eficiente y eficaz y que permita el logro de una educación de excelencia (Ídem).

Entre los valores que se inculcan y fomentan en el centro educativo se pueden mencionar (Escuela El Campo; 2008, p.14):

- | | | |
|------------------------|------------------|----------------|
| • Honestidad | • Alegría | • Sociabilidad |
| • Puntualidad | • Gratitud | • Ecológicos |
| • Decencia | • Sinceridad | • Patriotismo |
| • Sensibilidad | • Autodominio | • Objetividad |
| • Responsabilidad | • Superación | • Coherencia |
| • Crítica constructiva | • Sana diversión | |
| • Servicio | • Orden | |
| • Respeto | • Autenticidad | |

Por su parte, los valores colaborativos que refieren fomentar son (Ibíd.; p. 16):

- | | |
|---------------|------------------------------|
| • Ayuda mutua | • Honestidad |
| • Democracia | • Transparencia |
| • Igualdad | • Responsabilidad Social |
| • Equidad | • Preocupación por los demás |
| • Solidaridad | |

Según se refiere (Ibid; p.13), este centro educativo, labora de manera adicional con recargo de funciones atendidas por docentes de la institución y docentes de escuelas vecinas, enfocados a mejorar las condiciones educativas a las que pueden acceder los/as estudiantes.

II. PROCESO DE APLICACIÓN DEL ÍNDICE DE INCLUSIÓN

El siguiente apartado, contiene elementos relacionados con el proceso que siguió el centro educativo para la aplicación del Índice de inclusión. Se considerarán los propósitos de la Escuela El Campo en relación con la educación inclusiva, así como las acciones desarrolladas en el tiempo, para poder llevar a cabo dichos propósitos. Todos estos elementos basados no solo en la evidencia física proporcionada por el centro educativo, sino además desde la reconstrucción propia de escenarios, realizada por los funcionarios y funcionarias del centro educativo.

2.1 El involucramiento en el proyecto: Intenciones y propósitos del Centro Educativo

En la entrevista con los y las docentes (2013), éstos/as refieren que los principales propósitos o intenciones de la educación inclusiva, que se consideraron para la participación en el proyecto “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”, estuvieron centrados básicamente en:

- Brindar una educación con igualdad de oportunidades, que garantice respeto a la diversidad.
- Lograr la integración de todos los componentes del proceso educativo (docentes, estudiantes, padres y comunidad).

Sobre las estrategias que refieren, fueron implementadas para la educación inclusiva, se pueden mencionar las siguientes:

- Estudios de caso.
- Tomar en cuenta las barreras de los docentes, el trabajo en equipo, diagnóstico de la comunidad estudiantil.
- Talleres de sensibilización.
- Involucrar en la comunidad educativa, los conocimientos que requieren para una educación encausada en la inclusión.
- Diagnosticar la problemática de exclusión en grupo ¿Cuáles? y ¿Por qué?
- Por medio de talleres dirigidos a la comunidad educativa y la comunidad en general.
- Talleres con los/as estudiantes. Trabajo de aula donde se le dé énfasis a las actividades grupales.
- Trabajo en grupos con el alumnado.
- Fomentar y fortalecer valores: respeto – igualdad. Diferencias individuales.
- Conocer las barreras que impiden, una educación para todos mediante el autodiagnóstico, luego a estudiantes y a la comunidad, proceso en el cual estamos.

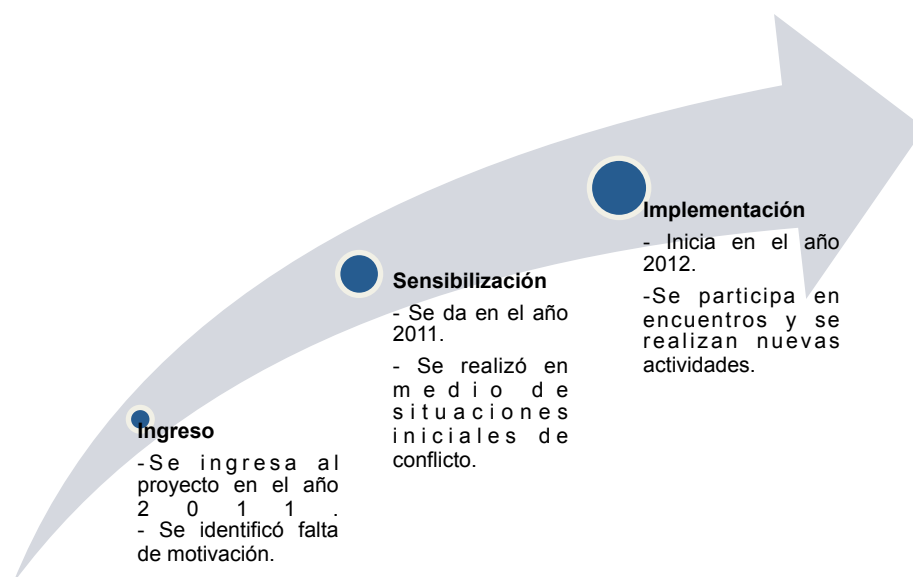
Se debe mencionar que si bien algunas de estas actividades, se encuentran registradas en el POA 2013 (por ejemplo talleres a padres; la elaboración del diagnóstico; actividades de fomento y fortalecimiento de valores), el resto de las actividades mencionadas no se evidencian consideradas tal cual, en dicho instrumento de planificación del centro educativo.

2.2 Descripción de las acciones desarrolladas

El proceso de implementación del proyecto en el centro educativo Escuela El Campo, puede verse reflejado en una línea de tiempo determinada por el desarrollo de básicamente tres hitos principales, a saber: el ingreso al proyecto, la sensibilización y la implementación.

En ese sentido, la Ilustración N° 2, permite observar el proceso llevado por dicha escuela, el cual fue reconstruido con los aportes de los y las docentes de la institución.

Ilustración 2: Línea de tiempo del proceso de implementación Escuela El Campo, 2011- 2012.



Fuente: Elaboración propia con datos de Entrevista Docentes, 2013.

Para lograr avanzar a lo largo de esta línea de tiempo, el centro educativo debió realizar acciones particulares de organización, coordinación y comunicación, así como realizar actividades propias de esas acciones. Este recuento se detalla seguidamente:

Ingreso o inicio del proyecto

En relación con el ingreso o inicio del proyecto, se indica que el centro educativo ingresó al proyecto, por recomendación de la Sra. Vanesa Solís, Asesora Regional de Educación Especial y como seguimiento de la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación (OEI). La Dirección Regional convocó a la directora del centro educativo para plantearle el proyecto y luego de convocó a los docentes de la institución (Entrevista Equipo institucional, 2013).

Al respecto, las y los docentes entrevistados, refirieron que se realizó consulta al personal sobre la participación en dicho proyecto. Manifestaron que en este momento, se dieron algunas diferencias en relación con la implementación del mismo en el centro educativo, dado que el proyecto fue visto en principio, como otro proyecto más que vendría a recargar funciones. Refieren que al respecto, probablemente fallaron las estrategias en relación con la conformación del Equipo y que faltó motivación.

En este sentido se destaca que en este momento inicial, las acciones de organización, comunicación y coordinación, no estuvieron tan claras, lo que generó de alguna manera, resistencia a que el centro educativo asumiera el proyecto.

Según la información obtenida de los cuestionarios aplicados a los y las docentes (12 en total), se tiene que el 25% de ellos/as, refirieron haber tenido información sobre el proyecto de educación inclusiva, mientras que el 58% indicó haber participado directamente del proceso de toma de decisión, sobre la participación del centro educativo en dicho proyecto.

En esta misma línea, de las tres personas del personal técnico administrativo consultadas, dos manifestaron tener poco conocimiento al respecto y únicamente una de ellas manifestó que sí había participado en el que el proceso de toma de decisión.

Con relación a los padres y madres de familia encuestados/as, solo el 40% refiere que si se les invitó a participar en el proyecto, lo que no necesariamente significa participación en la toma de la decisión. De los y las estudiantes, no se cuenta con información que permita determinar si ellos/as fueron considerados/as en la toma de la decisión relacionada con la participación del centro educativo en el proyecto de educación inclusiva.

Sensibilización

Según refirieron las y los docentes entrevistados, este momento se dio también en el año 2011, caracterizado inicialmente por algunos choques de opinión con la persona representante de la CAEI, lo que ocasionó relaciones interpersonales algo tensas entre los y las participantes.

Se destaca que a pesar de que al inicio del proceso, el proyecto se visualizó como un recargo de funciones, a partir de los procesos de sensibilización, se dio un mayor nivel de comprensión, y de involucramiento en el proyecto, transformándose posteriormente en un proceso más abierto, lo que favoreció el desarrollo de las capacitaciones que se dieron en esta etapa.

Según manifestaron, es en esta etapa donde se conforma el equipo de trabajo⁴, el cual recibe el taller de sensibilización. Actualmente está conformado de la siguiente manera:

Tabla 1: Equipo Institucional de Apoyo a la Educación Inclusiva, Escuela El Campo, 2013

Nombre	Puesto
Yessenia Umaña Gamboa.	Docente Apoyo Fijo.
Rosa Isela Córdoba Quirós.	Psicóloga Equipo Interdisciplinario.
Carolina González Hernández.	Docente Materno.
Irene Chaves Hernández.	Docente Primer Año.
Nessy Quesada Ugalde.	Docente Tercer Año.
Javier Vargas Soto.	Docente Quinto Año.
Rita Lorena Zamora Marín	Directora.

⁴ Equipo Institucional para efectos de esta evaluación.

Fuente: Escuela El Campo, 2013.

En relación con este momento o etapa, no se cuenta con información para poder determinar, cómo fueron las acciones llevadas a cabo por el centro educativo, respecto de la organización, comunicación y coordinación, para la implementación del proyecto.

Implementación

Este momento inició en el año 2012. Las y los docentes entrevistados, reconocen un cambio a nivel institucional, caracterizado por el desarrollo de capacitaciones para docentes, encuentros y ejecución de nuevas actividades dirigidas a niños y niñas (rayuela, suiza, recreo lindo, rompecabezas, ajedrez, entre otros) y talleres dirigidos a padres, madres, estudiantes y docentes (relaciones humanas, danza terapia, manualidades, talleres psicológicos, costura, alimentación sana, bailes típicos, entre otros).

Refirieron además que se empiezan a desarrollar actividades de trabajo en el aula, implementación de proyectos como: Recreo Lindo, estrategia que según manifestaron, bajó los niveles de agresividad de los niños y niñas en los recreos, esto último puede verse reflejado en los datos emitidos por el Departamento de Análisis Estadístico del MEP (2013).

Cuadro 4: Casos registrados de violencia, Escuela El Campo, entre los años 2009 y 2012

Año	Agresiones Verbales	Agresiones Físicas	Total
2009	1	0	1
2010	1	0	1
2011	2	0	2
2012	0	0	0

Fuente: Elaboración propia con datos del MEP, Departamento de Análisis Estadístico, 2013.

El personal docente entrevistado refirió que en este momento, el proyecto se convierte en algo más planificado, con sustento conceptual, organización de trabajo de equipo, mejoramiento en los canales de comunicación y mayores espacios de trabajo (organización y coordinación del trabajo).

El análisis de esta etapa, desde la visión de los y las docentes, puede verse organizada de la siguiente forma:

Tabla 2: Escenarios antes y después del proyecto de educación inclusiva, Escuela El Campo, 2013

Trabajo de los Docentes	
Antes de la Inclusión	Durante la inclusión
<ul style="list-style-type: none"> Trabajo informal. 	<ul style="list-style-type: none"> Organización formal de los proyectos.

Trabajo de los Docentes	
Antes de la Inclusión	Durante la inclusión
<ul style="list-style-type: none"> • No se sistematizaba. • Trabajo individual. • Poca comunicación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se planifican e integran en torno a la educación inclusiva. • Se busca apoyo y actividades para los niños, que son lo primordial. • Se dio una unificación entre el personal. • Fortalecimiento académico (PRIN) • Mejora de la comunicación, espacios para la comunicación.

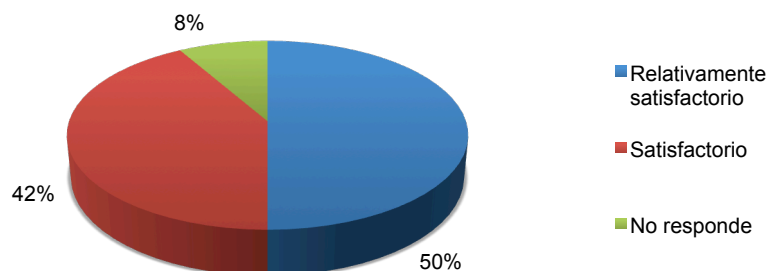
Fuente: Elaboración propia, Entrevista a Docentes, Escuela El Campo, 2013.

En este contexto de implementación y en relación con el tema de la capacitación, ésta es visualizada desde las ópticas de dos de actores de la comunidad educativa, a saber: los y las docentes que participaron de la aplicación del cuestionario y los y las docentes que conforman el equipo institucional, por tanto los resultados se presentan seguidamente, respetando las dos ópticas identificadas:

Del total de docentes encuestados/as (12 docentes), el 58,3% indicó sí haber recibido capacitación acerca de la implementación de la educación inclusiva en la labor docente durante el desarrollo del proyecto, mientras que el 41,7% refirió no haber recibido ningún tipo de capacitación. Lo anterior indica que si bien es cierto, más de un 50% de esta población cuenta con capacitación en el tema, aún hay un porcentaje importante que no ha recibido formación al respecto, lo que podría impactar de alguna forma, la implementación de la educación inclusiva en el centro educativo.

Al respecto, el grado de satisfacción de esta población con las capacitaciones recibidas, puede verse detallado en el Gráfico 1. Tal y como se muestra, el 92% de las personas encuestadas, calificó las capacitaciones con un criterio de satisfactorio y relativamente satisfactorio, lo cual señala que las capacitaciones de alguna manera, cumplieron con las expectativas de quienes participaron en ellas.

Gráfico 1: Grado de satisfacción de los y las docentes, respecto de las capacitaciones recibidas en el marco del proyecto de educación inclusiva. Escuela El Campo, 2013.



Fuente: Elaboración propia, con datos del Cuestionario dirigido al personal docente, 2013.

En relación con este tema, un 67% de las personas encuestadas indicaron que las capacitaciones recibidas, les permitieron realizar cambios en su práctica pedagógica. Al respecto, los y las docentes encuestados, mencionaron que en el marco del proyecto de educación educativa, han podido considerar en su planeamiento didáctico – pedagógico y en su trabajo en el aula, las siguientes acciones:

Ilustración 3: Cambios en la práctica pedagógica incorporados por los y las docentes de la Escuela El Campo, en el marco del proyecto de educación inclusiva, 2013.



Fuente: Elaboración propia, con datos del Cuestionario dirigido al personal docente, 2013.

Algunos ejemplos sobre la forma como el personal docente ha podido llevar a la práctica esos cambios en su desempeño pedagógico, son los siguientes (Cuestionario a Personal Docente, 2013):

- Utilización de diferentes técnicas de aprendizaje.
- Aplicación de adecuaciones curriculares.
- Utilización de metodologías visuales, auditivas y escritas.
- Incorporación de juegos como técnica de enseñanza.
- Fomento de la participación a partir de exposiciones individuales y grupales.

- Consideración de la evaluación cualitativa.
- Trabajos grupales y desayunos o actividades compartidas.
- Retroalimentación.
- Actividades dentro y fuera del aula y con la comunidad.

Finalmente, cabe resaltar que, según la percepción de las personas que integran el equipo institucional, estas capacitaciones fueron muy enriquecedoras, algunas muy teóricas y otras más prácticas, llegando incluso a ser ellos/as facilitadores/as de algunas de ellas (Entrevista a Equipo Institucional, 2013).

Entre los temas de capacitación señalados se pueden mencionar:

- Educación para todos.
- Una filosofía de vida: que requiere de la comunidad y de las familias.
- Igualdad de oportunidades.
- Equidad.

Sobre este momento o etapa, no se cuenta con información para poder determinar, cómo fueron las acciones llevadas a cabo por el centro educativo, para la respectiva organización, comunicación y coordinación vinculadas al proyecto.

Seguimiento

A partir de los resultados del proceso de evaluación, se puede afirmar que esta etapa no pudo ser desarrollada completamente, ya que el proyecto de “Apoyo a la gestión pedagógica de centros educativos de calidad con orientación inclusiva”, finalizó en Diciembre del 2012 y para esa fecha, el centro educativo apenas estaba iniciando con la implementación de algunas acciones.

No obstante, es importante señalar que a pesar de que para finales del año 2012, el centro educativo recién concluía la fase de sensibilización, se han desarrollado a la fecha, muchas acciones que han tenido efectos en la dinámica escolar, tales como: cambios en los planeamientos pedagógicos, la organización de los recreos, la incorporación de los y las niñas en actividades de recibimiento a los visitantes, acciones que no pueden pasar por alto y que son reflejo de la organización del centro educativo, a pesar del poco tiempo que tienen de incorporación al proyecto de educación inclusiva.

Finalmente, es necesario resaltar que las personas del centro educativo, participantes en la reconstrucción de esta línea de tiempo del proyecto, no hicieron referencia en ninguno de los hitos desarrollados, a aspectos vinculados con la elaboración del diagnóstico institucional: con su participación en dicha elaboración o sobre el proceso de formulación del plan estratégico institucional, como actividades fundamentales del proceso de implementación del proyecto.

2.3 Caracterización de las formas de participación, involucramiento y acogimiento

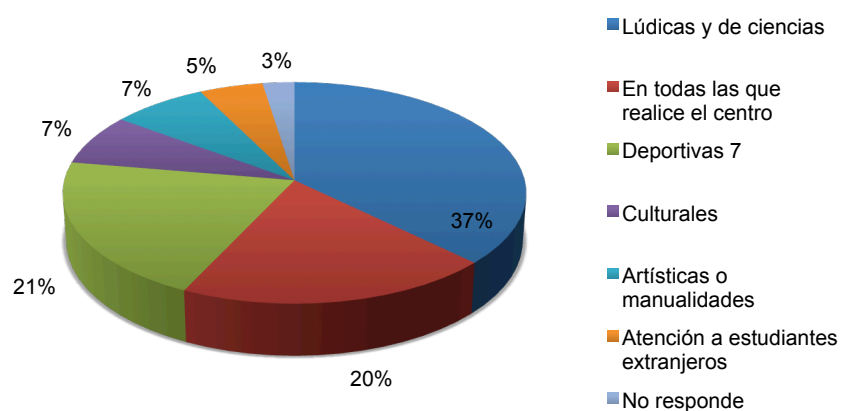
En este apartado, se presenta la información relacionada con las diversas formas de participación, involucramiento y acogimiento que tuvieron los diferentes integrantes de la comunidad educativa, en la implementación del proyecto “Apoyo a la Gestión Pedagógica ejecutado en centros educativos de calidad con orientación inclusiva”, en el centro educativo Escuela El Campo, desde el momento en que se toma la decisión sobre formar parte del proyecto, hasta el momento de finalización del mismo.

El primer aspecto a analizar, es el relacionado con la participación de la decisión de formar parte del proyecto de inclusión. Como se mencionó en el apartado anterior, las percepciones respecto de este aspecto son diversas según los actores participantes; si bien algunos de ellos fueron participantes de la toma de la decisión, la mayoría refirió haber sido básicamente informada al respecto.

Respecto de la posibilidad con que cuenta la comunidad educativa, de tener representación en la conformación del equipo institucional, se identificó que el equipo la Escuela El campo, está conformado por personal docente y personal técnico administrativo (incluyendo la persona que ocupa el puesto de Dirección), no siendo considerados en este momento, actores como el personal administrativo, estudiantes, padres, madres ni la comunidad. En relación con el cumplimiento de la elección del amigo crítico, el equipo institucional (2013) refirió que hasta el momento, no han contado con la presencia de ninguna persona que cumpla con ese rol.

Otro de los elementos considerados en este apartado, es el grado de participación de la comunidad educativa en las actividades de educación inclusiva desarrolladas por el equipo institucional. Al respecto, los y las estudiantes que aplicaron el cuestionario, manifestaron que por lo general, ellos y ellas pueden participar en actividades relacionadas con:

Gráfico 2: Actividades en las que los y las estudiantes refieren poder participar en la Escuela el Campo



Fuente: Elaboración propia, con datos del Cuestionario dirigido a estudiantes, 2013.

Por otra parte, los y las estudiantes participantes del taller indicaron que pueden participar de actividades que los y las docentes realizan dentro del aula, tales como: lluvia de ideas, borrando la pizarra, leyendo, conversando en voz baja y relacionándose con la profesora. La participación en actividades generales del centro educativo, la asocian con juegos, disfrute de los recreos, fiestas de inicio o cierre de año lectivo o bien participación en grupos como la banda de la escuela.

En función de lo anterior, refieren que el personal de la escuela, realiza acciones que promueven su participación en dichas actividades, tales como: exposiciones, trabajos de grupo, dinámicas y juegos en la clase, tareas, actos cívicos, festivales (artes, ciencia), fiestas, entre otros.

Es importante señalar que estos resultados no permiten determinar si estas actividades son ciertamente actividades desarrolladas en el marco de la educación inclusiva o son actividades cotidianas de la institución.

En este mismo ámbito de participación, del total de padres y madres de familia encuestados/as, el 27% indicó que nunca participa de las actividades que realiza el centro educativo y el 73% refirió que lo hace pero solo algunas veces en actividades como: grupos de padres, bingos, ferias escolares, charlas y reuniones, actos cívicos y celebraciones de fechas especiales. De esta población el 20% refiere que las razones de no participación se asocian con razones laborales y el resto no ofrece ninguna respuesta.

Lo anterior resulta contradictorio si se considera que del total de padres y madres encuestados/as el 80% manifestaron sentirse parte de las actividades que realiza este centro educativo.

En relación también con este tema, el personal administrativo consultado manifestó algunas de las actividades que se realizan son: talleres, actividades con padres, actividades deportivas y culturales, entre otras. Indicaron que siempre se les toma en cuenta, se les informa (por medio de circulares y participación en reuniones) y se les invita a participar (organizando, colaborando con las actividades, etc.) (Entrevista a Personal Administrativo y Técnico Administrativo, 2013).

Todo lo anterior sugiere que a nivel institucional, se visualiza la participación como la colaboración, el disfrute y asistencia a las diversas actividades que se organizan, no obstante impresiona que la participación en el proceso de planificación de dichas actividades, está limitado a ciertos grupos de docentes o el mismo equipo institucional.

Sobre el grado de satisfacción de la comunidad educativa con la cantidad y la cualidad de su participación activa en el proyecto de educación inclusiva, los resultados indican que del total de padres y madres consultados, el 67,7% se sienten satisfechos/as con su participación y únicamente el 26,7% de esta población, se siente relativamente satisfecha, lo que podría indicar en términos generales que se cuenta con un grado de satisfacción positivo al respecto. Por su parte en la entrevista con el personal técnico administrativo y el personal administrativo, se identificó que esta población se muestra satisfecha con su participación.

Si bien los y las estudiantes no refieren directamente su grado de satisfacción respecto de la cantidad y cualidad de su participación en actividades del proyecto, podría inferirse que existe entre ellos/as un grado que va de relativamente satisfechos a insatisfecho, lo anterior si se considera que solo para el 38% de ellos/as las actividades que se desarrollan en la escuela son interesantes; para el 51% son útiles y para el 23% son poco útiles.

No se cuenta con información para poder determinar el grado de satisfacción de los otros actores de la comunidad educativa (docentes, comunidad), ya que no se les consultó al respecto.

Otro de los aspectos analizados, es el vinculado con los procesos de inducción de personas que ingresan al centro educativo. Al respecto, los miembros del Equipo Institucional mencionaron que cuando se trata de un/a nuevo/a docente, éste/a es recibido en primera instancia por la directora y luego por el equipo institucional para comentarle la forma y áreas de trabajo. A los y

las estudiantes, se les hace una visita guiada por parte de otros/as estudiantes, lo cual se ve ejemplificado en los aportes de los y las estudiantes que participaron del taller, quienes refirieron que cuando un compañero/a nuevo/a ingresa, ellos/as: “le hablan, se presentan, hacen amistad, le presentan la escuela, lo integran a los juegos, los invitan a jugar y compartir, etc.” (Taller de Estudiantes, 2013).

Por otra parte se indicó que a los padres y madres de familia se les explica cómo se trabaja en el centro educativo; los padres y madres encuestados, indicaron que para brindarles información mayormente son convocados a reuniones o se les brinda la información de manera verbal; el 73% de esta población manifestó que la información que recibe es buena y la califican como satisfactoria y relativamente satisfactoria.

Lo anterior sugiere que existen procesos de inducción participativos en caso del ingreso de un integrante nuevo de la comunidad educativa.

En virtud de lo anterior, se puede inferir que el centro educativo, ofrece un adecuado acogimiento a los miembros de la comunidad educativa, principalmente estudiantes, padres y madres y docentes. No hay información respecto de la percepción de acogimiento que tienen las instituciones locales. No obstante, al considerar los resultados referentes al tema de participación en las acciones del proyecto, podría inferirse la existencia de un grado de involucramiento en los y las docentes y personal técnico administrativo, personal administrativo y estudiantes y con menor medida padres y madres de familia. La comunidad no se ve reflejada en este ámbito de análisis.

2.4 Identificación de condiciones que favorecieron o limitaron la implementación del Índice

A partir de la entrevista realizada a los y las docentes del centro educativo (2013), se identifican en la siguiente tabla, los elementos que favorecieron o limitaron, el desarrollo de estrategias de educación inclusiva:

Tabla 3: Opinión de docentes sobre los elementos que favorecieron o limitaron, el desarrollo de estrategias de educación inclusiva, en la Escuela El Campo, Julio 2013.

Elementos que favorecieron	Elementos que limitaron
<ul style="list-style-type: none"> • Apertura y aceptación. • Tipo de población. • Sensibilización. • Camino recorrido. • Cambio de actitud. • Trabajo en conjunto. • Apoyo de la comunidad. • Compromiso. La experiencia. • Mayor conocimiento: Diversidad de proyectos. • Un mejor conocimiento de lo que es el proyecto, a partir de sensibilización. 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de conocimiento. • El tiempo. • Al inicio hubo resistencia. • Falta de claridad en lo que pretendía el proyecto en el primer taller. • El poco conocimiento del proyecto al principio. • Parte económica. • Resistencia a estructura.

Fuente: Elaboración propia con datos de Entrevista a Docentes, 2013.

Uno de los elementos que limitan para ellos/as es muy representativo, es el de los recursos económicos. Si bien refirieron es una limitante, resaltaron que nunca ha sido un obstáculo definitivo para la realización de las actividades y resaltaron como un elemento de aprendizaje, la estrategia de compartir materiales para poder desarrollar las actividades exitosamente.

2.5 Descripción de los recursos disponibles para la implementación del Índice.

Con respecto de los recursos y requerimientos que estuvieron disponibles, las personas del equipo institucional manifestaron que los recursos materiales y la confección de los mismos, para la realización de las diferentes actividades (talleres, capacitaciones, etc.), en su mayoría han sido aportados por los y las docentes, quienes además trabajan y colaboran con su confección. Asimismo, refieren que se ha recibido mucha colaboración de parte del comercio de la zona, específicamente para la realización de actividades como rifas, bingos, entre otros,

Otro de los recursos señalados por las y los docentes entrevistados, así como los miembros del equipo institucional, es el apoyo recibido por parte de instancias externas como: La Universidad de San José; la Universidad San Isidro; Universidad de Kentucky; el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS), COOCIQUE; COPELESCA; Iglesia Metodista; el CENAREC y el comercio (Entrevista a Docentes y a Equipo Institucional, 2013). Sin embargo, es necesario mencionar que no existe claridad sobre si estos recursos son visualizados por los y las docentes, en el marco del proyecto de inclusión educativa específicamente, o en relación con actividades esporádicas o puntuales que ha realizado el centro educativo y para las cuales han pedido apoyo a instancias de la comunidad. De igual manera, no se cuenta con información para poder determinar el grado de satisfacción del centro educativo con la calidad y cualidad de dichos apoyos recibidos por parte de estas instancias externas.

Se debe resaltar además, que no se cuenta con información que permita precisar el porcentaje de asesorías y capacitaciones que fueron recibidas de otras instancias que no son parte del MEP, ni sobre la frecuencia, tipo o calidad de los acompañamientos pedagógicos que estas instancias ofrecieron al centro educativo.

Tampoco existe información que permita evidenciar el tipo de relación que estableció el centro educativo con estas instancias externas para apoyar el desarrollo del proyecto, sin embargo al considerar la información comentada tanto los miembros del equipo institucional, impresiona que la relación y las coordinaciones que se establecían eran más de tipo informal.

Por otra parte, en relación con las actividades que se realizaron a lo interno del centro educativo para la implementación del índice, no es posible hacer referencia al nivel de ejecución de los recursos previstos para dicha implementación, pues no fueron proporcionados por parte del centro educativo, documentos formales de planificación que indiquen cual era la asignación de recursos (presupuestaria, material, tecnológica, humanos, etc.) con la cual se contaba para llevar a cabo la implementación ni tampoco que dé cuenta de cuál fue la ejecución de esa asignación.

Por otra parte, no se cuenta con información en relación con el grado de vinculación de éste con la CAEI, así como sobre la calidad de dicha vinculación.

Con respecto al grado y calidad de la vinculación del centro educativo con las instancias externas mencionadas, no se cuenta con información para poder analizar dichos aspectos, ya que únicamente se hace referencia al nombre de las instancias, pero no a la forma y tipo de relación que se establece con ellas.

2.6 Principales resultados y logros identificados por la Comunidad Educativa

Según la percepción tanto de los y las docentes como de las personas que conforman el equipo institucional (Entrevista a Docentes y a Equipo Institucional, 2013), los resultados y logros más representativos que ha tenido el proyecto, son en términos generales, los siguientes:

- Mayor compromiso y sensibilización de estudiantes, padres y docentes frente al tema.
- Unificación y orientación de acciones.
- Mejora en las relaciones interpersonales hacia los/as estudiantes y entre ellos/as.
- Estudiantes motivados y con sentido de pertenencia: no hay deserción, poco ausentismo, disminución de la violencia y mejoramiento de la disciplina.
- Mayor participación de los/as estudiantes en talleres después de clases⁵ (Manualidades; Danza terapia (es el IMAS quien lo financia); Bailes típicos).
- Comprensión de la importancia de incorporar a padres y a la comunidad inmediata en el proceso y darle continuidad al mismo.
- Necesidad de institucionalizar las prácticas inclusivas que se han implementado.

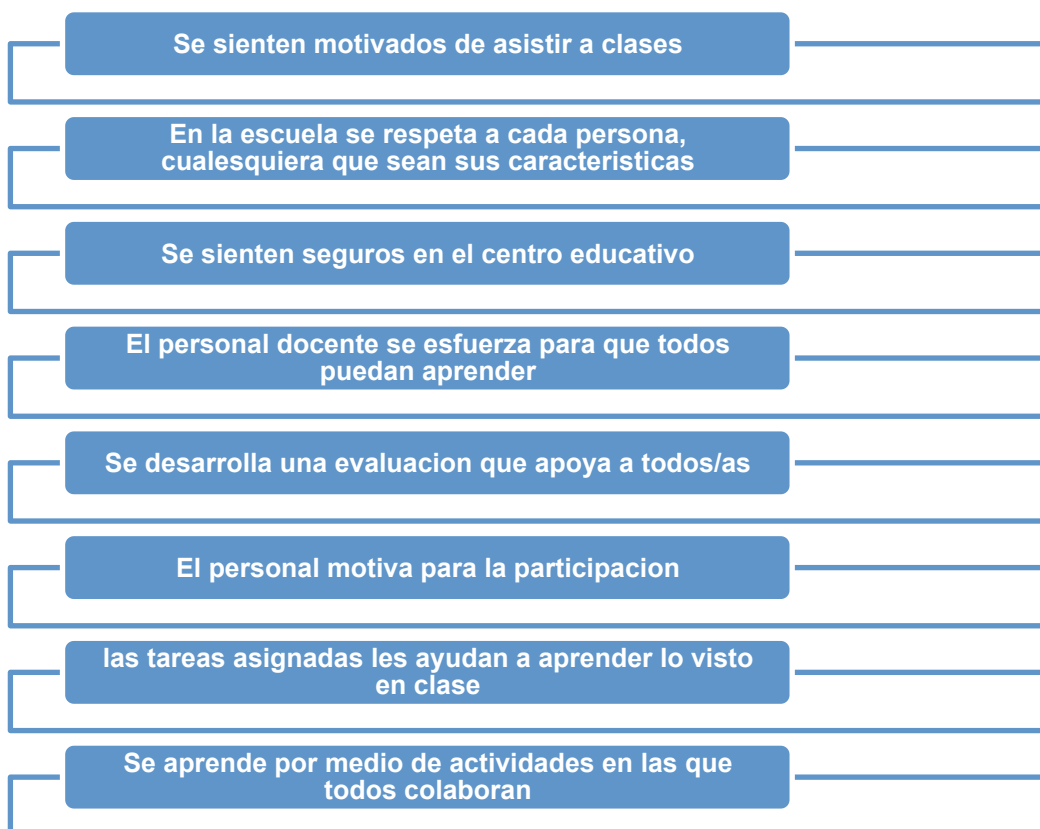
Sobre este mismo tema de los resultados o cambios más representativos, el 80% de los padres y madres de familia encuestados/as, refiere que se notan cambios positivos en la infraestructura física (aulas, comedor y pasillos); el 27% refiere que se evidencian cambios en el trato hacia los y las estudiantes; el 20% indicó que ha mejorado el trato entre estudiantes y el 33%, que ha mejorado el trato entre personal del centro y ellos/as. Según la información obtenida, el 67% de este grupo de padres y madres, se manifestó satisfecho con dichos resultados, mientras que el 27% se manifestó medianamente satisfecho, calificando con una importancia alta y media (93,3%) el nivel de importancia de dichos resultados.

Es importante observar que si bien, los padres y las madres identifican resultados positivos, estos se asocian en su mayoría a aspectos de infraestructura física y no vinculados necesariamente con resultados de impacto en el área pedagógica que favorezca cambios en la participación y aprendizaje de sus hijos/as.

Por su parte, en promedio el 88,5% de los y las estudiantes encuestados hicieron referencia a algunos aspectos que para ellos/as son importantes y que se dan en su centro educativo actualmente, a saber:

⁵ La participación de todos los/as estudiantes sin exclusión (se incluyen niños/as con problemas de obesidad, problemas de conducta, problemas de auto estima).

Ilustración 4: Opinión de los y las estudiantes de la Escuela El Campo, sobre aspectos que se viven en su escuela, 2013.



Fuente: Elaboración propia, con datos de cuestionario aplicado a estudiantes, 2013.

Por su parte, los y las estudiantes participantes en el taller grupal, manifestaron que los principales cambios que se han dado en el centro educativo, se relacionan con: desarrollo de mayores dinámicas, decoración de pizarras, decoración de aulas y cambio del orden de las mismas, dinámicas para la enseñanza de algunos contenidos, mejoras de ornato en la escuela y actividades más participativas.

En relación con este mismo tema, el personal administrativo y técnico administrativo, si bien no hacen referencia a resultados muy concretos, sí manifestaron que los resultados que se han dado son muy positivos e importantes. Consideran que el proyecto sí funciona y que ahora los padres de familia se acercan más a la escuela y que los y las docentes están más preparados para atenderlos. Expresaron sentirse satisfechos al ver el éxito que se ha obtenido.

Por otro lado, con respecto al grado de conocimiento de la comunidad educativa sobre el tema de educación inclusiva, del grupo de madres y padres encuestados, el 40% asoció el tema la atención de las necesidades de aprendizaje de los niños y niñas especialmente de los que son marginados o excluidos y solo el 20% lo relacionó con un modelo de escuela que es para todos y que no tiene requisitos de entrada, ofreciendo igualdad de oportunidades y calidad en la educación. Al respecto, puede inferirse que los padres y madres tienen un conocimiento medio sobre el tema, el cual les permite incorporar conceptos relacionados con la educación inclusiva.

El resto de la población estudiantil consultada, mencionó no tener ningún tipo de conocimiento al respecto.

Por su parte, las personas que participaron en la entrevista al personal administrativo y técnico administrativo, coinciden en que educación inclusiva, es un término que incluye a todo el personal, a todos/as los niños y niñas y a los padres y madres de familia. Lo anterior refiere a que esta población tiene un conocimiento también medio, pues logran incorporar algunos elementos relacionados con la educación inclusiva, no obstante su conocimiento es aún muy ambiguo. En esta misma línea, los y las docentes encuestados/as, asocian el concepto de educación inclusiva con los siguientes aspectos:

Ilustración 5: Aspectos con los cuales, los y las docentes de la Escuela El Campo, asocian el concepto de Educación Educativa. 2013.



Fuente: Elaboración propia, con datos de Cuestionario a Docentes, 2013.

Algunos de los ejemplos que las y los docentes refieren sobre cómo se puede aplicar el enfoque de inclusión en la práctica pedagógica, son los siguientes:

- Considerando la opinión de todo el estudiantado.
- Aplicando diferentes técnicas de enseñanza.
- Ofreciendo una educación de calidad para todos/as.
- Participando en juegos para aplicar en los proyectos.
- Con clases diversas y dinámicas adaptadas a la realidad.
- Fomentando el respeto hacia los/as compañeros/as.
- Tomando en cuenta a padres y madres de familia.
- Sensibilizando a estudiantes, padres y a la comunidad.
- Ofreciendo igualdad de oportunidades de participación.
- Creando espacios en los centros con respecto a las individualidades.
- Tomando en cuenta y respetando la diversidad de cada alumno.

Lo anterior permite identificar que el grado de conocimiento de los y las docentes sobre la educación inclusiva, favorece no solo la incorporación y asociación de conceptos sino además la incorporación de estrategias de trabajo, respondiendo directamente, a lo que en términos

generales establece la inclusión, es decir la no discriminación, el mejoramiento del aprendizaje y la participación de los y las estudiantes.

Otro de los elementos de análisis en este apartado, se relaciona con el grado de correspondencia de los contenidos del diagnóstico institucional respecto de los parámetros del Índice. Al respecto, el centro educativo proporcionó un documento denominado “Proyecto Diagnóstico Acción 2008–2009”. Este documento contiene únicamente la propuesta sobre la elaboración de un diagnóstico y la propuesta de instrumentos para hacerlo, pero no consideraba resultados del mismo. Además, es un documento que se elabora en el año 2008; es decir tres años antes de que el proyecto de educación inclusiva fuera acogido en el centro educativo. En consideración, no es posible realizar algún tipo de análisis respecto de su correspondencia con los parámetros del Índice de Inclusión.

Por otra parte, y relacionado con el grado de incorporación de las necesidades de todas las poblaciones que integran la comunidad educativa, en el proceso de elaboración del diagnóstico, existen diferentes posiciones en la percepción de los actores. Por ejemplo, del total de los y las docentes encuestados, el 92% manifestó desconocer el diagnóstico realizado por el equipo institucional. Lo anterior resulta algo contradictorio si se considera que de este miembros grupo de docentes, el 83,3% considera que el diagnóstico toma en cuenta las necesidades de toda la comunidad educativa; el 83% piensa que el diagnóstico permitió la identificación de las prioridades sobre ámbitos de acción en educación inclusiva y únicamente el 83,3 % considera que las prioridades definidas en el diagnóstico son pertinentes a las necesidades que fueron identificadas en el centro educativo. En este sentido, no se tiene claridad sobre qué es lo que están asociando los y las docentes con comunidad educativa (si son solo estudiantes y docentes o incluye al resto de los actores establecidos en el Índice) y a cuál diagnóstico estarán haciendo referencia.

El 40 % de padres y madres encuestados, manifestaron que en el centro educativo, si les ha consultado, sobre cuáles son sus necesidades y el 27% refiere que les han pedido su opinión en relación con aspectos que podrían desarrollarse en el centro educativo. Con respecto al resto de los actores de la comunidad educativa (estudiantes, personal técnico administrativo y administrativo y comunidad), no se cuenta con información para analizar si sus necesidades fueron o no consideradas en la elaboración del diagnóstico.

Respecto del grado de incorporación del enfoque de diversidad en el Plan Estratégico del centro educativo (PEI), no se cuenta con información que permita llevar a cabo este análisis, lo anterior por cuanto la Sra. Rita Zamora, directora de la Escuela El Campo (2013), manifestó que no se cuenta con PEI actualizado⁶, pues desde el MEP ya no piden ese instrumento sino que solicitan el POA. Al analizar el POA del centro educativo (2013), no es posible identificar claramente el nivel de integración de las acciones que éste contiene, con el enfoque de diversidad, pues mayormente hace referencia a acciones propias de la gestión del centro, tales como: organización de talleres, capacitaciones, reuniones, seguimiento a acuerdos, mejoras en infraestructura, coordinación con instancias de la comunidad como EBAIS, coordinación para becas, entre otras, no obstante no es evidente que estas acciones se ejecuten con una perspectiva de atención a la diversidad.

Por otra parte, sobre el grado de vinculación del proyecto de educación inclusiva con otros programas institucionales de la escuela, podría decirse que impresiona un grado de vinculación medio, pues se evidencia en el POA 2013, la planificación de algunas acciones vinculadas con la

⁶ El PEI existente fue elaborado en el año 2008, cuando aun la escuela no era parte del proyecto evaluado.

promoción de la participación de los y las estudiantes, la atención de situaciones específicas que enfrentan los y las estudiantes (a través del Proyecto Convivir), el fortalecimiento de los valores, para elevar el rendimiento académico, disminuir de índices de deserción y específicamente el Proyecto de Educación Inclusiva (no obstante no se indica en ninguna parte de este documento formal, el detalle de las acciones que se están realizando en el marco de este proyecto).

En relación con este tema, no se cuenta con información proporcionada por el centro educativo, que permita determinar el nivel de cumplimiento de los resultados previstos en la planificación del centro educativo, así como la relación que existe entre el presupuesto programado en relación con el ejecutado respecto del proyecto de educación inclusiva, pues el centro educativo no proporcionó ningún documento que haga referencia a esta información y el POA no incluye esta información.

Por otra parte, sobre la calidad de los procesos de comunicación, se puede indicar que la misma es satisfactoria, al considerar que entre algunos de los actores de la comunidad educativa (padres y madres, personal administrativo y técnico – administrativo, equipo institucional, docentes) la comunicación es buena, frecuente y calificada como satisfactoria. No se cuenta con información respecto de la opinión del estudiantado al respecto.

Es importante mencionar que no se cuenta con evidencia que permita determinar el grado de participación de la comunidad educativa en el ámbito del circuito escolar y regional ni para determinar el grado de satisfacción que se tiene en relación con dicha participación.

De la misma forma, no es posible definir el grado en que los resultados de las acciones implementadas en el proyecto corresponden con las expectativas de la comunidad educativa, pues en ningún lado se encuentran registradas las expectativas de los diferentes actores de la comunidad educativa, en relación con el proyecto. Finalmente, se debe señalar que ninguno de los actores consultados, brindó información que permita evidenciar si existen logros del proyecto que fueron planificados y que no pudieron ser alcanzados o bien que hagan referencia a la existencia de resultados no previstos en este proceso.

III. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE CASO

En el presente apartado, se plasman los resultados obtenidos en el proceso evaluativo, de manera agregada y en función de las fases en las cuales se organizó el proceso de análisis, el cual a su vez se llevará a cabo, considerando los parámetros y criterios de evaluación que fueron previamente definidos en el diseño de la evaluación y que se asocian con los objetivos de evaluación propuestos.

Los criterios de evaluación definidos para este proceso y que servirán de base para el análisis valorativo, toman en consideración las precisiones de MIDEPLAN (2012:15), estableciendo como criterio marco de evaluación la Calidad de la implementación y de los bienes y servicios. En esta línea la calidad se entendería como la conjugación de los siguientes criterios:

Pertinencia: Medida en que los objetivos de una intervención son congruentes con las necesidades de la población objetivo y las políticas del país. En retrospectiva, se refiere a si los objetivos y el diseño siguen siendo adecuados aun cuando haya cambiado el entorno de la intervención.

Eficacia: Medida en que se alcanzan los resultados directos que la intervención se ha propuesto (comparación metas vs. resultados alcanzados).

Eficiencia: Medida en que existe una relación adecuada entre los recursos aplicados y los resultados alcanzados (costo-beneficio o costo-efectividad).

Equidad: Medida en que se reducen las inequidades presentes en el contexto de la intervención

Sostenibilidad: Medida en que los resultados alcanzados perdurarán más allá del final de la intervención.

En este sentido, se detalla el análisis de cada una de las fases:

Fase 1: Construcción y aprobación del proyecto

- Información sobre el proyecto y proceso de decisión sobre el mismo

En relación con la calidad de la información que recibió el centro educativo, por parte de la CAEI sobre el proyecto antes de dar inicio con el mismo, ésta cumplió parcialmente con el criterio de evaluación de pertinencia, por cuanto a partir de los resultados obtenidos durante la evaluación, la misma fue percibida por el equipo institucional como relativamente satisfactoria, ya que los diversos actores consultados al respecto consideran que al inicio faltó motivación y claridad respecto de la información recibida, pero luego permitió un mayor nivel de comprensión e involucramiento en el proyecto.

Sobre el nivel de participación de la comunidad educativa en el proceso de decisión respecto de la participación del centro educativo en el proyecto, se identificó que existen diversas percepciones pues, para algunos de estos actores, el proceso fue muy participativo mientras que otros actores refieren haber sido únicamente informados. En consideración se infiere que este proceso no cumple totalmente con el criterio de pertinencia que fue definido, esto por cuanto el proceso decisorio no involucró a toda la comunidad educativa.

- Formación de equipos institucionales

Con respecto a la formación de los equipos institucionales para la implementación del proyecto evaluado, no se cumple con los criterios de evaluación de eficacia y equidad establecidos para el análisis de este aspecto, lo anterior por cuanto, el grado de representatividad de la comunidad educativa en el equipo institucional, no responde a lo que se establece en el Índice de Inclusión, pues solamente algunos de los actores forman parte de este equipo (docentes y personal técnico administrativo, incluyendo a la persona que ocupa el puesto de Dirección) y a que nunca han contado con la figura y acompañamiento del amigo crítico.

Fase 2: Proceso de capacitación a los equipos de trabajo

- Proceso de capacitación a los equipos institucionales

En lo que respecta a los procesos de capacitación de los equipos de trabajo, se determina que sí se cumple con el criterio de pertinencia definido, por cuanto el equipo institucional calificó las capacitaciones como “muy enriquecedoras” y el 92% de las y los docentes encuestados, las calificó con un criterio de satisfactorio y relativamente satisfactorio, lo que podría sugerir que las capacitaciones cumplieron con las expectativas de las personas que las recibieron.

Es importante señalar, que no se cuenta con información que evidencie el porcentaje total de personas de la comunidad educativa, capacitadas en la temática; en consideración no se cuenta con información para analizar el criterio de evaluación de eficiencia definido para este aspecto.

Fase 3: El estudio del contexto escolar

- Sensibilización de los centros educativos

El grado de conocimiento acerca de la educación inclusiva en la Escuela El Campo, varía según los diferentes actores de la comunidad educativa, siendo los actores con mayor conocimiento, los y las docentes y el equipo institucional. Los y las estudiantes, padres y madres y el personal técnico administrativo se ubican en una posición media de conocimiento y finalmente, se desconoce el grado de conocimiento que tiene la comunidad inmediata. Por lo anterior, no se estaría cumpliendo totalmente con el criterio de pertinencia definido para la evaluación de este aspecto.

- Exploración de necesidades y definición de prioridades

La incorporación de las necesidades de todas las poblaciones presentes en el contexto educativo, es analizada con el criterio de evaluación de equidad. Al respecto, se puede señalar que el criterio de evaluación no se cumple, pues de los actores de la comunidad educativa de la Escuela El Campo, únicamente los y las docentes y los padres y madres de familia, hicieron referencia que sí les fueron consultadas sus necesidades. Del resto de actores no se obtuvo información.

En relación con la correspondencia de los contenidos del diagnóstico y los parámetros del índice; su utilidad para la definición de prioridades en el centro educativo y la correspondencia de dichas prioridades con lo que se define en el diagnóstico, no es posible emitir criterio al respecto, lo anterior por cuanto el documento proporcionado por el centro educativo como diagnóstico “Proyecto Diagnóstico Acción 2008 – 2009”⁷, contiene la propuesta metodológica para la elaboración de un diagnóstico, pero no se aportan los resultados obtenidos de dicho diagnóstico.

Fase 4: Ejecución del proyecto

- Estrategias y acciones desarrolladas del proyecto, foco y objetivo de esas acciones

Este aspecto se vincula con la correspondencia de existe entre los objetivos y las estrategias planteadas en el PEI del centro educativo; el nivel de correspondencia entre las orientaciones establecidas en el centro educativo y las políticas inclusivas sugeridas en el índice y con la correspondencia de las actividades propuestas, con las orientaciones del Índice de Inclusión, todo esto asociado al criterio de evaluación de eficacia.

El cumplimiento de este criterio, se da de manera parcial, lo anterior por cuanto actualmente la Escuela El Campo no cuenta con PEI y no proporcionó información sobre las orientaciones (circulares, pautas, normativas, etc.) existentes en el centro educativo, con indicaciones referidas al Índice de Inclusión; no obstante sí cuenta con un POA del años 2013, en el cual se identifica la planificación de algunas acciones relacionadas con la educación inclusiva tales como: promoción de la participación; fortalecimiento de valores; proyecto de educación inclusiva, entre otros.

- Implementación de las acciones

El tema de implementación de acciones, se analiza en función de los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia y equidad. Para el primer criterio, se considera el grado de acogimiento que brinda la institución educativa y los elementos que favorecieron o limitaron el desarrollo de las actividades del proyecto en la Escuela El Campo. No se cuenta con información para determinar el cumplimiento del criterio en relación con el grado de acogimiento que ofrece el centro educativo.

⁷ Documento elaborado dos años antes de que el proyecto iniciara en el centro educativo.

Se considera que el criterio de evaluación en relación con el segundo aspecto, sí se cumple pues el personal docente, logró identificar claramente factores limitantes y favorecedores de la implementación del proyecto en la escuela, resaltando entre los que favorecen la apertura y aceptación a la temática; el compromiso del personal del centro, la sensibilización y el trabajo conjunto.

Según la opinión del equipo institucional en este momento la Escuela El Campo, se encuentra en la etapa de implementación, lo cual coincide con el desarrollo que se esperaba según el momento de inicio del proyecto en el centro educativo. Sin embargo, si se analizan los niveles de conocimiento de la comunidad educativa respecto de la temática, así como sus niveles de participación en las actividades de educación inclusiva, se puede indicar que más bien, la Escuela El Campo, se encuentra básicamente en la etapa de sensibilización, pues muchos de los actores de la comunidad educativa, no cuentan con formación ni sensibilización respecto del tema y a que a pesar de que se refiere la aplicación de ciertas prácticas pedagógicas inclusivas a lo interno de las aulas y en el centro educativo en general, éstas aún no están formalizadas en el contexto escolar. Por otra parte, no es posible hacer referencia al nivel de ejecución de los recursos previstos para la implementación del proyecto, pues no se tuvo acceso a ningún documento institucional, que contuviera esa información.

Con respecto del criterio de eficiencia, no se cuenta con información proporcionada por el centro educativo que permita verificar el grado de incorporación de orientaciones pedagógicas para mejorar el aprendizaje y la participación, aunque si es posible mencionar que los y las docentes han expresado la incorporación de acciones de educación inclusiva en sus prácticas pedagógicas.

Por otra parte, no se cuenta con información que permita referir cuales fueron las actividades de educación inclusiva que no fue posible desarrollar o bien, el porcentaje de ejecución de las metas incluidas en el POA del centro educativo, pues no se proporcionó ningún documento que registre los resultados de dichas actividades.

Sobre el cumplimiento del criterio de equidad, se considera que este se cumple parcialmente, esto por cuanto el grado de involucramiento en las acciones del proyecto de educación inclusiva, varía según los diferentes actores de la comunidad educativa, presentando como ya se ha mencionado, un mayor involucramiento los y las docentes; el equipo institucional y el personal técnico administrativo, un involucramiento medio el estudiantado y padres de familia y finalmente, no se evidencia involucramiento de parte de la comunidad con dichas acciones.

- Recursos y aportes disponibles para la implementación

Para el análisis de este tema, se consideró el criterio de evaluación de eficiencia. Al respecto no es posible emitir juicio sobre los aspectos vinculados con los recursos, pues no se cuenta con información que dé cuenta de los recursos planificados, ejecutados o aportados por otras fuentes, para la implementación del proyecto.

Por otra parte, se puede mencionar que sí se ha sido eficiente en relación con el apoyo que se ha recibido de parte de la persona que ocupa el puesto de dirección, en la implementación del proyecto, pues se identificó un involucramiento de esta persona tanto como miembro activo del equipo institucional como apoyando las actividades que éste realiza. Asimismo, debe mencionarse que se ha sido ineficiente respecto de la contribución del amigo crítico, pues como se mencionó antes, esta figura no ha estado presente en ninguna de las etapas del proceso.

- La comunicación durante el proceso de implementación

En relación con este tema, se puede indicar que se cumple con el criterio de eficiencia, pues la calidad en los procesos de comunicación entre los involucrados del proyecto, es calificada como buena, frecuente y satisfactoria.

Por otra parte, no se cuenta con información que permita evaluar la eficiencia del proyecto en relación con la fluctuación de los integrantes del equipo institucional.

- Vinculación de instancias externas

Este tema, ha sido analizado desde los criterios de pertinencia y eficiencia, considerando que para el caso de la Escuela El Campo, ambos se cumplen por cuanto como se mencionó en apartados anteriores, las instancias externas que son reconocidas por el centro educativo como instancias que han ofrecido apoyos son la Universidad de San José, Universidad San Isidro, Universidad Kentucky, el IMAS, COOCIQUE, Iglesia Metodista, el comercio y el CENAREC. No obstante no es posible determinar si los apoyos que estas instancias ofrecen se dan en el marco del proyecto de educación inclusiva o si son acciones de apoyo específicas y puntuales al centro educativo.

Resalta el hecho de que la CAEI no fue reconocida como una instancia externa, presente en el desarrollo del proyecto, por lo que se podría plantear que su presencia no resultó ser del todo pertinente ni eficiente para el centro educativo.

- Resultados y efectos del proyecto

En el apartado anterior, se detallaron todos los resultados y logros identificados por los diferentes actores de la comunidad educativa, en relación con el proyecto, así como sus niveles de satisfacción con dichos resultados.

A partir de esa información, se considera que sí se cumplen los criterios de pertinencia y eficacia establecidos para la evaluación de este aspecto, lo anterior por cuanto, los diferentes actores de la comunidad educativa consultados, expresaron sentirse satisfechos con los resultados y logros identificados, otorgándole un grado de relevancia alto a los mismos.

Otros aspectos relacionados al criterio de eficacia se vinculan con la satisfacción de la comunidad educativa con la cantidad y calidad de su participación en el proyecto. En este sentido, se asume que el criterio se cumple parcialmente, pues la satisfacción de la comunidad educativa varía según el actor al que se haga referencia, siendo para algunos de ellos, muy satisfactoria (padres y madres, personal técnico y administrativo, estudiantes), no quedando tan claro ese nivel de satisfacción para el resto de los actores.

Por otra parte, al no tener registro de cuáles eran las expectativas de la comunidad educativa respecto del proyecto, no es posible determinar el grado de correspondencia de los resultados respecto de esas expectativas.

Algunos otros aspectos definidos para evaluar el criterio de eficacia se relacionan con los indicadores de desempeño educativo, los cuales fueron analizados en el segundo apartado de este documento. Es importante señalar que si bien se presentan datos favorables respecto de estos indicadores para el centro educativo, no es posible determinar si estos resultados, responden directa y exclusivamente a la presencia del proyecto en el centro educativo o si bien, responden a la influencia de otros factores del contexto, por tanto, no se cuenta con evidencia para poder analizar el criterio de eficacia al respecto.

Fase 5: Acompañamiento Pedagógico a las instituciones educativas

- Acompañamiento pedagógico a las instancias educativas

El análisis del tema de acompañamiento pedagógico se determinó a partir del criterio de eficiencia, haciendo alusión a elementos relacionados con el grado y la calidad de las vinculaciones que el centro educativo estableció con instancias externas; así como en relación con la frecuencia y calidad de los procesos de acompañamiento pedagógico que recibió de estas instancias.

En relación con ambos elementos, no se cuenta con información que permita determinar el grado, la calidad, la frecuencia y calidad de las vinculaciones que el centro educativo ha establecido con las instancias externas, así como de los procesos de acompañamiento, en lo que respecta propiamente a lo pedagógico, esto a pesar de que, como ya se mencionó antes, dichas instancias sí son percibidas como instancias de apoyo.

Fase 6: Seguimiento a la propuesta

- Vinculación con otros instrumentos del centro educativo

El análisis de la vinculación con otros instrumentos del centro, se pretende evaluar el criterio de sostenibilidad del proyecto. Para este fin se consideraron elementos relacionados con la incorporación del enfoque de diversidad en el PEI; la integración de acciones en el POA institucional; las actividades de seguimiento propuestas, así como la vinculación del proyecto con otros programas del centro educativo.

Al respecto y considerando la información obtenida en el proceso evaluativo, se puede mencionar que si bien en el centro educativo se refiere el desarrollo de acciones de educación inclusiva, esto no permite determinar la sostenibilidad del proyecto. Lo anterior por cuanto, como ya se ha mencionado antes, la Escuela El Campo no cuenta con un PEI que permita identificar la incorporación formal del enfoque de diversidad ni el seguimiento de acciones orientadas a la implementación de dicho enfoque. Sin embargo en el PAO 2013, sí se consideran algunas acciones de educación inclusiva, vinculadas a las acciones de otros programas, por lo que se considera que el criterio de sostenibilidad se cumple de manera parcial.

A pesar de lo anterior, el tema del seguimiento al proyecto, presenta actualmente una situación de incertidumbre, principalmente debido al cierre de dicho proyecto en Diciembre del 2012.

Fase 7: La evaluación y sistematización de experiencia

- Evaluación y sistematización de la experiencia

Este aspecto se analizó a partir del criterio de evaluación de sostenibilidad, considerando elementos relacionados con: la suficiencia de las actividades de seguimiento y en qué medida estas aseguran servicios inclusivos; la implementación de acciones que aseguren la sostenibilidad; buenas prácticas incorporadas formalmente en el centro; organización y comunicación resultante y las posibilidades de autogestión del proyecto a través de sus acciones.

Es necesario mencionar que no es posible evaluar con claridad, el criterio de sostenibilidad, lo anterior por cuanto no se proporcionó por parte de la institución, ningún documento formal que dé cuenta de las actividades y mecanismos de seguimiento adoptadas por la Escuela, en relación con el proyecto de educación inclusiva. Tampoco se cuenta con evidencia sobre las buenas prácticas emergentes en el centro a partir de la implementación del proyecto ni de las estructuras de organización y comunicación resultantes del mismo.

IV. CONCLUSIONES

Este apartado, presenta las principales conclusiones obtenidas del proceso evaluativo llevado a cabo en la Escuela El Campo, orientadas básicamente en función de los objetivos de evaluación propuestos para este proceso. Cada objetivo a su vez, será analizado a partir de los parámetros y criterios de evaluación previamente definidos en el diseño de la evaluación.

En relación con el primer objetivo de evaluación que hace referencia al logro del centro educativo, de los objetivos del Proyecto “Apoyo a la gestión Pedagógica ejecutado en centros educativos de calidad con orientación inclusiva”, se tiene lo siguiente:

Respecto del logro de las etapas del Índice de Inclusión, por parte la Escuela El Campo, se puede mencionar que si bien este centro ha desarrollado y referido el desarrollo de una serie de acciones tendientes a cumplir con las diferentes etapas y que dichas acciones se constituyen en un importante esfuerzo y avance en el cumplimiento del proyecto, dado el poco tiempo que este centro educativo tiene ejecutando el proyecto, lo cierto es que aún se requiere un poco más de desarrollo de la etapa de sensibilización, para poder luego trascender formalmente a la etapa de implementación y poder garantizar así, una mejora en el aprendizaje y la participación del estudiantado. Es importante canalizar esfuerzos para el desarrollo de todas las dimensiones del índice de inclusión, no sólo la creación de culturas sino también la implementación de prácticas pedagógicas y la institucionalización de las políticas inclusivas, siguiendo un proceso paulatino pero exitoso para tal fin.

Los esfuerzos que hasta ahora ha hecho la Escuela El Campo, evidencian resultados importantes y favorecedores en su camino de búsqueda de la calidad educativa, no obstante los mismos aún no son finitos ni suficientes y es necesario seguir trabajando con la misma intensidad e interés por la temática.

Sobre los parámetros y criterios que componen el análisis de este objetivo, se destacan además, las siguientes conclusiones:

1. Respecto del proceso de información sobre el proyecto, se evidenció que si bien al inicio fue un proceso poco exitoso, posteriormente se convirtió en una experiencia más armoniosa, favoreciendo una mayor comprensión e involucramiento del personal con el proyecto.

Por otra parte, si bien el proceso decisorio sobre la participación del centro educativo en el proyecto fue percibido como participativo, debe resaltarse que se evidenció del estudio de caso, un proceso poco equitativo en lo que respecta a toda la comunidad educativa, pues hubo actores que no fueron consultados al respecto. Lo anterior sugiere, que la etapa de sensibilización no consideró a toda la comunidad educativa, tal y como lo establece el Índice de Inclusión, situación que se dio tanto por responsabilidad del centro educativo (responsable de convocar a toda su comunidad educativa) como por la CAEI, quien brindó la información inicial respecto del proyecto y tenía la función de orientación respecto del mismo.

2. Lo anterior, repercutió y continúa repercutiendo en la representatividad de la conformación del equipo institucional, el cual si bien presenta características positivas, como ser un equipo interdisciplinario con poca fluctuación, continua siendo un equipo conformado únicamente por personal docente y técnico administrativo (incluida la

Dirección), no considerando la figura del amigo crítico, la Dirección u otros actores de la comunidad educativa (padres, estudiantes, comunidad, personal administrativo).

3. En relación con el tema de la capacitación, la percepción del equipo institucional es positiva, siendo calificada como muy enriquecedora, con la limitante de que no todos los actores de la comunidad educativa han tenido acceso a ella.
4. En el ámbito escolar, especialmente en relación con la sensibilización del centro educativo sobre el tema de Educación Inclusiva, se tiene que el nivel de conocimiento de los diferentes actores de la comunidad educativa varía según la información, participación e involucramiento que han tenido cada uno, durante el desarrollo del proyecto (la mayoría refiere un conocimiento alto y medio). Esto definitivamente influye en la capacidad del centro educativo para lograr la incorporación de culturas, prácticas y políticas de Educación Inclusiva.

Durante el estudio de caso se identificó una incorporación parcial o inequitativa de las necesidades de toda la comunidad educativa en la definición de las prioridades del centro educativo. Esto claramente expone una situación contraria a lo que el mismo Índice de Inclusión sugiere, respecto de la participación de toda la comunidad educativa en la elaboración del diagnóstico del centro educativo.

5. La no existencia en el centro educativo, de un PEI así como la imposibilidad de contar con evidencia formal sobre las orientaciones existentes en el centro educativo, referidas al Índice de Inclusión, permiten concluir que aún en la Escuela El Campo no están institucionalizadas las políticas de educación inclusiva, lo que repercute directa y limitantemente en la posibilidad del centro educativo, de lograr un claro desarrollo de prácticas inclusivas dentro y fuera del aula y de una clara creación de cultura inclusiva. Lo anterior a pesar de que el centro educativo sí cuenta con una POA que incorpora algunas acciones relacionadas con la educación inclusiva y que los y las docentes refieren, la consideración de algunas prácticas pedagógicas a lo interno de las aulas.
6. En este contexto y en relación con la implementación de las acciones, debe mencionarse que si bien, para algunas personas, el centro educativo se encuentra actualmente en la etapa de implementación del proyecto, lo cierto es que aún no se ha logrado superar completamente la etapa de sensibilización, al menos en la totalidad de la comunidad educativa. Si bien se refiere el desarrollo de algunas actividades en el centro educativo y la incorporación de orientaciones y acciones pedagógicas a lo interno de las aulas, no fue posible constatar lo anterior a partir de la información formal brindada por la escuela.

Por otra parte, puede concluirse que las acciones que favorecieron el desarrollo del proyecto en la Escuela El Campo, se relacionan principalmente con la aceptación de la temática; el compromiso, la sensibilización y el trabajo conjunto del personal; lo anterior refiere la importancia que tienen dichas características para la implementación del proyecto.

Los factores reconocidos como limitantes, se enfocaron principalmente al poco conocimiento y claridad que existía al inicio respecto del proyecto, situación que pudo subsanarse a partir de un buen proceso de inducción del mismo.

Sobre el tema de los principales resultados del proyecto, percibidos y evidenciados por los diferentes miembros de la comunidad educativa, se relacionan básicamente con mejoras físicas en el centro educativo; mayor compromiso con el proyecto; mejoramiento de las relaciones interpersonales y dinámica social y el reconocimiento de la necesidad de institucionalizar las prácticas inclusivas, para lograr una efectiva transición de la teoría a la práctica inclusiva.

7. La percepción sobre la calidad y relevancia de los procesos de organización, comunicación y coordinación, tanto internos como externos, llevados a cabo por el centro educativo para la implementación del proyecto, es distinta según los diferentes actores que se han visto vinculados o no en estas acciones, siendo procesos de calidad más satisfactorios u relevantes, para quienes han estado de lleno, involucrados con el proyecto; no así para quienes se han mantenido más distantes o poco informados.
8. El acompañamiento y desempeño de las instancias externas, es considerado por el centro educativo como un elemento valioso contribuyente a la implementación del proyecto. Se evidencia la necesidad de que este apoyo, en especial el de la CAEI, se dé durante todo el periodo que el centro educativo requiera para lograr la implementación efectiva de todas las etapas del Índice de Inclusión y no únicamente, en las etapas iniciales del proyecto.

Si bien se refiere el acompañamiento de instancias externas en las etapas iniciales del proyecto, este acompañamiento se caracterizó por ser más una capacitación y aclaración de conceptos y referentes teóricos respecto del tema de inclusión, que un acompañamiento pedagógico propiamente para la aplicación práctica de ese referente teórico.

9. Como parte de los resultados y efectos del proyecto, se desconoce si los resultados identificados responden a las expectativas de la comunidad educativa, pues el centro educativo no aportó registros que permitan conocer cuáles eran dichas expectativas, no obstante impresiona que esta exploración de expectativas previo al desarrollo del proyecto, no fue ejecutada, al igual que la exploración de las necesidades. Respecto de los índices de desempeño escolar, si bien estos variaron en su mayoría de manera favorable, durante el periodo de ejecución del proyecto, no es posible asociar estos resultados de manera directa y exclusiva con el proyecto en sí.
10. Los grados de vinculación en las acciones inclusivas generadas por el proyecto, así como los niveles de participación, satisfacción y relevancia con las mismas, varían según la percepción de los diferentes actores de la comunidad educativa, siendo que quienes tienen mayores grados de vinculación y niveles de participación y satisfacción son aquellos que más información y acercamiento han tenido, tales como: equipo institucional, docentes, personal técnico administrativo; mientras que quienes han tenido menor contacto e información, presentan grados medios de vinculación y participación y por tanto de satisfacción, entre ellos: estudiantes, padres y madres de familia y en un nivel nulo, la comunidad.
11. El apoyo de la persona que ocupa el cargo de Dirección, es identificado como uno de los principales insumos para el desarrollo del proyecto, pues sin el involucramiento, flexibilidad y autorización, de la Sra. Rita Zamora (Directora) no hubiese sido posible la ejecución interna y externa, de las acciones de organización, coordinación y comunicación, necesarias para tal fin.

12. La calidad y relevancia de los procesos de organización, comunicación y coordinación, tanto internos como externos, llevados a cabo por el centro educativo para la implementación del proyecto, son distintos según la percepción de los diferentes actores que se han visto vinculados o no en estas acciones, siendo procesos de calidad más satisfactorios u relevantes, para quienes han estado de lleno, involucrados con el proyecto.
13. No se tiene claro el nivel de acompañamiento y desempeño que las instancias externas, han tenido respecto de la implementación del proyecto en el centro educativo, principalmente para efectos del acompañamiento pedagógico para la aplicación práctica del Índice de Inclusión. Es importante indicar que, no se cuenta con impresiones puntuales de parte del centro educativo, sobre la labor desempeñada por la CAEI, durante todo este proceso.

En relación con el segundo objetivo de evaluación referente a la valoración de la sostenibilidad de las prácticas impulsadas y los resultados alcanzados, se tiene lo siguiente:

14. En este momento, se da una sostenibilidad parcial de dichas acciones, pues el centro educativo no cuenta con un instrumento de planificación que contiene acciones de educación inclusiva, pero no abarca acciones orientadas a su seguimiento, medidas de mejoramiento o formalización de buenas prácticas.

V. RECOMENDACIONES

Con respecto al Índice de Inclusión se constataron una serie de situaciones en las que el centro educativo podría mejorar, entre ellas: la implementación de los procesos pedagógicos; la eliminación de las barreras existentes para la participación plena de la comunidad educativa; la profundización en el conocimiento teórico así como en la importancia de planificar formalmente el trabajo institucional con una orientación inclusiva. Para esto, se detallan seguidamente, algunas recomendaciones:

1. Elaborar y formalizar un documento que contenga la planificación de las acciones con fundamentación inclusiva (visión, misión, objetivos estratégicos, valores, actividades, recursos y presupuesto), así como las acciones necesarias para poder darles seguimiento y garantizar la sostenibilidad de las mismas.
2. Si bien, un porcentaje importante de la comunidad educativa, se encuentra en este momento capacitado en el tema de educación inclusiva; se considera que ampliar esta capacitación al resto de los actores, podría favorecer a una mejor implementación del proyecto o de los alcances del mismo, no solo para el centro educativo, sino para la comunidad educativa en general, teniendo como resultado un mayor impacto en el mejoramiento de la calidad de la educación, que ofrece la Escuela El Campo.
3. Es de suma importancia, que las necesidades de todos los actores de la comunidad educativa estén presentes en el diagnóstico institucional, con el propósito de que sirva como insumo para acompañar el proceso de planificación del centro educativo.
4. De igual manera la participación y representación de todos estos actores en las acciones del centro y en los grupos de trabajo que lideran esas acciones, favorecerá una mayor identificación con la temática de inclusión y por tanto, una mayor contribución a alcanzar los objetivos que ésta busca.
5. Solicitar apoyo y acompañamiento al MEP o a otras instancias externas, para que se logre la implementación pedagógica que permita llevar a la práctica, los conocimientos teóricos adquiridos durante las etapas anteriores del proyecto, de manera que se logren alcanzar los resultados esperados de este, en la calidad de la educación que ofrece el centro educativo.
6. Incorporar a toda la comunidad educativa (docentes, personal administrativo y técnico administrativo, estudiantes, padres y madres de familia, instancias locales y la comunidad), no solo en la identificación del diagnóstico de necesidades del centro, sino además en el desarrollo de todas las acciones necesarias para asegurar el abordaje del tema de la inclusión, entre ellas: la información, la capacitación, la sensibilización, la planificación y la implementación, cumpliendo de esta manera con los parámetros establecidos en el Índice y asegurando un verdadero desarrollo del mismo.
7. Favorecer procesos de organización, comunicación y coordinación tanto internos como externos al centro educativo, en relación a las acciones vinculadas con la implementación del índice, de manera que al tener procesos fluidos, claros y directos con el resto de los actores de la comunidad educativa, se logre una mayor identificación y participación para dicha implementación.
8. Se recomienda a la Dirección del Centro Educativo realizar las gestiones que sean necesarias para que se socialice a lo interno de la comunidad educativa los resultados del presente Informe de Estudio de Caso.

VI. BIBLIOGRAFÍA

Ainscow, Mel; Booth, Tony; Balck – Hawkins Kristine; Vaughan, Mark y Shaw, Linda 2000, **Índice de Inclusión. Desarrollando el aprendizaje y la participación en las escuelas**. Centre for Studies on Inclusive Education (CSIE), Bristol UK. Traducción por Ana Luisa López, UNESCO.

Escuela El Campo 2008, **Programación Estratégica Institucional**. MEP, Dirección Regional de Educación de San Carlos. Alajuela, Costa Rica.

Escuela El Campo 2013, **Plan Anual Operativo 2013**. MEP, Dirección Regional de Educación de San Carlos. Alajuela, Costa Rica.

Francis Susan, Martínez Rafael, Segura Mario, Valerín Marjorie, Vega María José y Zúñiga Mayela 2013, **Diseño de Evaluación. Proyecto Apoyo a la Gestión Pedagógica de Centros Educativos de calidad con orientación inclusiva**. MEP, MIDEPLAN y GIZ. San José, Costa Rica. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos 2011, **Población total por sexo según provincia, cantón y distrito, censo 2011**. INEC. <http://datos.inec.go.cr/datastreams/74800/poblacion-total-por-sexo-segun-provincia-canton-y-distrito-censo-2011/>. Consultado el 03 de Setiembre del 2013.

La Gaceta N° 100, 26 de Mayo 2009. División territorial Administrativa de Costa Rica. Decreto N° 35213, MG publicado en la Gaceta N° 85 del 05 de Mayo del 2009. <http://www.ifam.go.cr/PaginalFAM/ifams/Descargas/CDI/Legal/Divisi%C3%B3n%20Territorial%20CR%20Publicado%20en%20La%20Gaceta%2026%20mayo%202009.pdf>.

Consultado el 13 de Setiembre del 2013.

Ministerio de Educación Pública 2013, **Indicadores de Desempeño Educativo**. Departamento de Análisis Estadístico. MEP, Costa Rica. 2013.

Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica 2012, **Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) censo 2011: Una aproximación cantonal**. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD); Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica (UCR); Instituto de Estadística y Censos (INEC) y Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN).

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos 2011, **Población total por sexo según provincia, cantón y distrito, censo 2011**. INEC. <http://datos.inec.go.cr/datastreams/74800/poblacion-total-por-sexo-segun-provincia-canton-y-distrito-censo-2011/>. Consultado el 03 de Setiembre del 2013.

Entrevistas realizadas en el centro educativo:

- Entrevista a Dirección. Escuela El Campo, 30 de julio del 2013.
- Entrevista grupal a Docentes. Escuela El Campo, 30 de julio del 2013.
- Entrevista grupal a Equipo Institucional. Escuela El Campo, 30 de julio del 2013.
- Entrevista grupal a Personal Administrativo y Técnico Administrativo. Escuela El Campo, 30 de julio del 2013.
- Entrevista grupal a Padres y Madres. Escuela El Campo, 30 de julio del 2013.
- Taller con niños y niñas. Escuela El Campo, 30 de julio del 2013

VII. ANEXOS

Anexo 1: Características de la muestra

- Docentes Escuela El Campo

Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Masculino	2	16.7	16.7	16.7
	Femenino	10	83.3	83.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

Condición Laboral

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Propiedad	7	58.3	58.3	58.3
	Interino	5	41.7	41.7	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

Años de Servicio en el Centro Educativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	De 1 a 5 años	3	25.0	25.0	25.0
	De 6 a 10 años	2	16.7	16.7	41.7
	De 11 a 15 años	3	25.0	25.0	66.7
	Más de 15	4	33.3	33.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

Último grado Académico Obtenido

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bachillerato	3	25.0	25.0	25.0
	Licenciatura	9	75.0	75.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

- Estudiantes Escuela El Campo

Grado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Quinto (V)	19	48.7	48.7	48.7
	Sexto (VI)	20	51.3	51.3	100.0
	Total	39	100.0	100.0	

Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	De 9 a 11 años	15	38.5	38.5	38.5
	De 12 a 13 años	21	53.8	53.8	92.3
	Más de 13 años	3	7.7	7.7	100.0
	Total	39	100.0	100.0	

Año de Ingreso

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Antes de 2008	15	38.5	38.5	38.5
	2008	5	12.8	12.8	51.3
	2009	1	2.6	2.6	53.8
	2010	1	2.6	2.6	56.4
	2011	1	2.6	2.6	59.0
	2012	2	5.1	5.1	64.1
	2013	6	15.4	15.4	79.5
	No responde	8	20.5	20.5	100.0
	Total	39	100.0	100.0	

- Padres y madres

Tiempo de relación con el Centro Educativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos de 2 años	1	6.7	6.7	6.7
	De 2 a 3 años	2	13.3	13.3	20.0
	Más de 3 años	12	80.0	80.0	100.0
	Total	15	100.0	100.0	

Anexo 2: Listas de participación en las actividades

- **Equipo Institucional**
 - ✓ Rita Lorena Zamora M.
 - ✓ Irene Chaves Hernández.
 - ✓ Nesy Quesada Ugalde.
 - ✓ Javier Vargas Soto.
 - ✓ Carolina González Hernández.
 - ✓ Rosa Isela Córdoba Quirós.
 - ✓ María Isabel Quesada Calvo.

- **Docentes**
 - ✓ Giovannina Quirós Vargas.
 - ✓ Teresita Ulloa Zúñiga.
 - ✓ Sandra Camacho Solís.
 - ✓ Javier Vargas Soto.
 - ✓ Kathya Quesada Ugalde.
 - ✓ Adrián Ortíz Gamboa.
 - ✓ Rosibel Barrantes Morales.

- **Personal Técnico Administrativo**
 - ✓ Higinia Quesada R.
 - ✓ Teresa Ocampo Salas.
 - ✓ Rafael Angel López González.

- **Estudiantes**
 - ✓ Ashly Cornejo Q.
 - ✓ Valeria Salas Solís.
 - ✓ Wendy Torres Barrantes.
 - ✓ Dayana Berrocal C.
 - ✓ Luis David Soto Rojas.
 - ✓ Kevin Andrés Hernández.
 - ✓ Jean Paul U T.
 - ✓ Melany González Díaz.
 - ✓ Oscar Caleb Sandino.
 - ✓ Gaudy Villalobos V.
 - ✓ Jimena Araya Méndez.
 - ✓ Daniel Aguilar.
 - ✓ Austin Rodríguez.
 - ✓ Daniel Alfaro Salazar.
 - ✓ María Victoria Cubillo Jara.
 - ✓ Nahomi Grijalba Marenca.
 - ✓ Valery Nasmy H R.
 - ✓ Carolina Salazar.

- **Padres**
 - ✓ Yorleny Mairena Vargas